

Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3245** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. П. – уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с пълномощник от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на Държавната агенция за българите в чужбина – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 20.07.2020 г., от адв. П. с приложени писмени доказателства, свързани с начина и датата на подаване на жалбата.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 11.08.2020 г.

Относно допустимостта на жалбата съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Адв. П.: Други доказателства няма да представяме.

Съдът връчи препис от становището на ответника на адв. П..

Адв. В.: Представям заповед за компетентност за назначаване на Д. В. за Изпълняващ функциите на председател на ДАБЧ.

Адв. П.: Смятам, че е относимо и следва да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от ответника.

В предходно съдебно заседание съдът е допуснал даването на обясненията от жалбоподателя, отложено за днешното съдебно заседание с оглед осигуряване на превод.

Преводач П. С. заклет преводач.

Жалбоподателят П.: Бих искал да кажа, че имах технически проблеми относно подадените лично от мен документи в посолството. Аз лично ги подадох. Това може да се провери и чрез камерите за видеонаблюдение. Госпожата, която ми помогна относно документите, тя ги попълни, тъй като не разбирам български език и ми каза каквото трябва, да се подписва лично пред официалните лица. Тъй като там имаше много хора, подписах един документ от всички и никой не ми обърна внимание, че трябва да подписвам още нещо. Ако ми беше казано, щях да подпиша и останалите документи. Не виждам причината да подавам лично документите, а да не подпиша всичките. Каквото ми е казано да подпиша го подписах.. Всички документи аз лично ги подадох. Казах ми ще ви се обадим допълнително. Подписът върху заявлението не е мой.

Адв. П.: Моля да приемете приложената към становището молба от 20.07.2020 г.

Адв. В.: Предоставям на съда. Не разбирам относимостта на квитанцията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите, приложени към молбата на адв. П. от 20.07.2020 г. Конкретната им относимост съдът ще обсъди с крайния съдебен акт.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

Съдът като взе предвид липсата на доказателствени искания счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата. Смятам, че същата не е просрочена. Представили сме доказателства, че е изпратена по „Е.“ Очевидно е, че документите са подадени лично от доверителя ми. Доказателство е и неговото обяснение и документите с молба от 17.07.2020 г. и най-вече квитанцията, която му е издадена. Документът, който е основният и върху който се води спор, а именно заявлението няма подпис. Видно е, че е написано в скобите и многоточието името на доверителя ми. Това е ясно, че не е неговият подпис. Днес бе установено поради какви причини няма подпис. Той е бил със знанието, че следва да го положи пред български служител и поради тази причина е очаквал там да положи подписа си. След като документите са подадени, съществува процедура, по която се осъществява обратна връзка и му се указва какво следва да допълни, за да бъдат придвижени. Тази процедура не е изпълнена. Никой не е уведомил доверителя ми, че това заявление не носи негов подпис. Смятам, че следва да бъде уважена жалбата като бъде отменен атакувания от нас административен акт и преписката да бъде върната за произнасяне по същество от административния орган. Видно е, че няма други пречки за издаване на удостоверение, поради което следва ДАБЧ да издаде исканото удостоверение.

Жалбоподателят П.: Поддържам казаното от адвоката.

Адв. В.: Поддържам подадения отговор. Моля да оставите жалбата без уважение по подробни основания, изложени в отговора. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям списък за разноски в минимален размер на 500 лева и моля да ни присъдите разноски.

Съдът дава 10 дни на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: