

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8801

гр. София, 15.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 15.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **2475** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на адв. Б. В., като пълномощник на Б. В. Г. и В. И. Г.. Съдът е сезиран с искане да ИЗМЕНИ, в частта за разноските, Решение №1551/11.03.2024г. по адм. дело №2475/2023г., като осъди Столична община (СО) да заплати на жалбоподателите Б. Г. и В. Г. сторените разноски за адвокатско възнаграждение, общо в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

В предоставения му срок ответникът – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на Столична община, изразява становище за недопустимост на искането за изменение, в частта за разноските на съдебния акт по адм. дело №2475/2023г.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:
Искането е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМО.

С Решение №1551/11.03.2024г. - чието изменение се иска, съдът е ОТМЕНИЛ Заповед №РА20-40/04.11.2022г. на главния архитект на Столична община и е осъдил СО, представлявана от кмета, да заплати на първия жалбоподател - „Бизнес център Графа“ АД, сторените разноски за държавна такса и за СТЕ. Противно на изложеното в молбата от 15.03.2024г. за изменение на съдебния, в частта за разноските, съдът изрично се е произнесъл, по своевременно направеното от жалбоподателите Б. Г. и В. Г. искане да им бъдат присъдени разноски. По това искане съдът е изложил нарочни мотиви, защо го намира за неоснователно. Именно поради това и процесното искане е за изменение, а не за допълване на съдебния акт, в частта за разноските.

Съгласно чл.80 ГПК, приложим на основание чл.144 АПК, страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. Правната последица

от неизпълнение на това процесуално задължение е въведена със самата норма - страната няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските.

Според мотивите на Тълкувателно решение №6/06.11.2013г. по тълк. дело №6/2012г. на Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд (ОСГТК на ВКС) разпоредбата на чл.80, изр.2 ГПК установява положителна процесуална предпоставка от кръга на абсолютните, а именно - представяне на списък за разноските. Липсата му води до ненадлежно упражняване на правото да се иска изменение на решението поради което това искане е недопустимо.

В настоящия случай, макар адв. В. да е заявил своевременно искането за присъждане на разноски за жалбоподателите Б. Г. и В. Г., не е представил списък на разноските най-късно в съдебното заседание в което е бил даден ход на устните състезания, към който момент ответникът е имал право да направи възражението си по чл.78, ал.5 ГПК за прекомерност на възнаграждението за процесуално представителство, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че искането за ИЗМЕНЕНИЕ на съдебното решение в частта за разноските е процесуално недопустимо.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 и ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Б. В. Г. и В. И. Г. за изменение, в частта за разноските, на съдебно Решение №1551/11.03.2024г., постановено по адм. дело №2475/2023г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова