

РЕШЕНИЕ

№ 3546

гр. София, 25.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2520** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.Образувано е по жалби на:

- [фирма]-ЕИК:130419375, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Н. С. Л., срещу Заповед № РД-16-18 от 02.12.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, в частта относно поземлени имоти с идентификатори 68134.1945.1029; 68134.1945.1032; 68134.1945.152; 68134.1945.1016; 68134.1945.1017 и 68134.1945.77. Жалбоподателят твърди, че собственият му имот от 582,68 дка не е отразен правилно в ККР както по отношение на местоположение, така и по отношение на площ и граници на имота. Счита, че при изготвянето на ККР е нарушена разпоредбата на чл.41, ал.1, т.1 от Закона за кадастъра и имотния регистър, както и Наредба № 19/2001 г. и Наредба № 3/2005 г.;

- С. Б. Ш. от С., кв.Д., [улица], против Заповед № РД-16-18 от 02.12.201 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър в частта относно поземлен имот с идентификатор 68134.1945.1016. В жалбата се твърди, че неправилно в ККР като собственик на имота наред със жалбоподателя е записан и [фирма]. Претендира присъждането на разноските по делото;

- У. А. Х. от [населено място], [улица], срещу Заповед № РД-16-18 от 02.12.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър в частта относно поземлен имот 68134.1945.1017. Жалбоподателката твърди,

че неправилно в ККР наред с нея като собственик на имота е записан и Аудиовидео О.” ЕАД. Прави искане за присъждане на разноските по делото.

Ответникът по жалбата – Изпълнителен директор на АГКК чрез процесуалния си представител адв.М. оспорва жалбите като неоснователни.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „Аудиовидео О.” ЕАД се легитимира като собственик на поземлен имот от 582,68 дка, находящ се в м.”Национален киноцентър С.-Б.” с АДС № 4613/13.04.1970 г. на К. РНС –СГНС, АДС № 03342/18.02.2003 г., Разпореждане № 9/2002 г.и Разпореждане № 4/2005 г. на Министерския съвет, Решение на Министъра на културата и туризма № ПР-2/01.06.2005 г. за увеличаване капитала на дружеството. Жалбоподателят С. Б. Ш. се легитимира като собственик на УПИ XVIII-745, с площ от 1068 кв.м., м.”Национален киноцентър”, който е нанесен в кадастралната карта като имот с идентификатор 68134.1945.1016, с нот.акт № 143, т.VI, рег.№ 11966, н.д.№ 960/2002 г.на нотариус И.Н., вписан в Агенцията по вписванията под № 158/31.10.2002 г. т.LLXXIV, рег.№ 34632.

Жалбоподателят У. А. Х. се легитимира като собственик на УПИ XXI-745, с площ от 835 кв.м., м.”Национален киноцентър”, който имот е нанесен в кадастралната карта като имот с идентификатор 68134.1945.1017 с нот.акт № 144, т.VI, рег.№ 11968, н.д.№ 961/2002 г. на нотариус И.Н., вписан в Агенцията по вписванията под № 159/31.10.2002 г., т.LLXXIV, рег.№ 34633.

На 05.03.2008 г. Изпълнителният директор на АГКК издава Заповед № РД-16-5, с която на основание чл.35, ал.1 и 2 от ЗКИР открива производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „В.”-Столична община. Със същата заповед са определени и правоспособни лица, на които се възлага изработването на кадастралната карта и кадастралните регистри, както и графика за извършване на тази дейност. В съответствие с изискванията на чл.35, ал.3 ЗКИР заповедта е обнародвана в Държавен вестник, бр. 32 от 25.03.2008 г., както и в два централни всекидневника – в.”Монитор”/27.03.2008 г./ и в.”Т.” /27.03.2008 г./. Кадастралната карта и кадастралните регистри са приети от назначената със Заповед № РД-14-45/26.05.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК комисия с решение по протокол № КД-10-17-39 от 11.06.2009 г. Съобразно изискванията на чл.46, ал.1 ЗКИР приемането на кадастралната карта и кадастралните регистри е публикувано в ДВ, бр.88/06.11.2009 г., както и два централни всекидневника – в.”Монитор” /17.11.2009 г./ и в. „Т.” /17.11.2009 г./. На 02.12.2010 г. Изпълнителният директор на АГКК издава оспорената заповед, която е обнародвана в ДВ, бр. 5 от 14.01.2011 г., и е публикувана в два централни всекидневника – в.”Монитор” /22.01.2011 г./ и в.”Т.” /22.01.2011 г./.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, която дава заключение, от което се установява следното: Претендираният от „Аудиовидео О.” ЕАД имот, съгласно АДС № 4613/1970 г. и кадастрален и регулационен план, одобрен с Протокол от 01.02.1972 г. към Заповед № 1230/15.07.1972 г. обхваща територия, включена в зони I,III и IV по Г.. Този имот не е описан с граници и съседи и за него няма обособен имот планоснимачен номер, няма отреден УПИ и няма вписан № на имот със собственик „Аудиовидео О.” ЕАД. Претендираният от този жалбоподател

имот не е заснет в КП, в РП и в действащия ПУП на м. "Национален Киноцентър-Б.", не е заснет и в оспорената кадастрална карта. Бившият имот пл.№ 745, к.л.639, който е възстановен по реда на чл.10, ал.7 от ЗСПЗЗ в съответствие и по данни от стария кадастрален план от 1946 г., попада в зона III „за малкоетажно жилищно строителство с вилообразен характер”. С влязла в сила Заповед № РД-50-202/02.07.2001 г. на Кмета на район „В.”-СО е одобрено частично изменение на дворищнорегулационния план на кв.3а като от имот пл.№ 745 се създават нови парцели както следва: IX-745; XVII-745; XVIII-745 собственост на втория жалбоподател; XIX-745; XX-745 и XXI-745, собственост на третия жалбоподател. Имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.1945.1016 съвпадат с регулационните на УПИ XVIII-745 в кв.3а, а имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.1945.1017 съвпадат с регулационните на УПИ XXI-745 в кв.3а.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

По жалбата на „Аудиовидео О.” ЕАД:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесната заповед, която представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По делото се установи, че претендираният от този жалбоподател имот не е заснет в КП, в РП и в действащия ПУП на м. "Национален Киноцентър-Б.", не е заснет и в оспорената кадастрална карта. Този имот не е описан с граници и съседи и за него няма обособен имот планоснимачен номер, няма отреден УПИ и няма вписан № на имот със собственик „Аудиовидео О.” ЕАД. При тези данни няма как да се прецени твърдението в жалбата за неправилно отразяване на този имот в ККР, тъй като той въобще не е отразен в КК и за него няма обособен ПИ със съответния идентификатор.

По жалбите на С. Б. Ш. и У. А. Х.:

Жалбите са процесуално допустими, като подадени в срок от активно легитимирани лица, имащи правен интерес да оспорят процесната заповед, която представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледани по същество жалбите са основателни.

Неправилно в ККР наред с жалбоподателите Ш. и Х. като собственик е вписан и „Аудиовидео О.” ЕАД. Както се установи, това дружество няма имот, отразен в КП, РП и в действащия ПУП, не е описан с граници и съседи и за него няма обособен планоснимачен номер. Според чл. 41, ал. 2, т.1-3 от ЗКИР при изработването на кадастралния регистър данните за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които те черпят правата си, се набират от регистрите към картите и плановете, представените актове по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗКИР и регистрите към общинската и областната администрация. Изясняването на подлежащите на вписване в кадастралния регистър обстоятелства, вкл. собственика на имота и акта, удостоверяващ правото му, е в тежест на административния орган – по аргумент от ал. 2 на чл. 41 от ЗКИР във връзка с чл. 35 и чл. 36, ал. 1 от АПК. Съгласно чл.41, ал.3 ЗКИР данните за правото на собственост и за другите вещни права се уточняват въз

основа на представените от службата по вписванията по реда на чл. 71, ал.3 предварителни имотни партии. Като основание за вписването на „Аудиовидео О.” ЕАД като собственик на имоти с идентификатори 68134.1945.1016 и 68134.1945.1017 административният орган е приел АДС № 4613/1970 г. Както бе посочено по-горе, този имот обаче няма граници, за него няма обособен планоснимачен номер, не е отразен в КП и в действащия ПУП. Очевидно липсата на конкретни данни в акта за държавна собственост от 1970 г. и другите легитимиращи документи, които да индивидуализират този имот, е пречка за вписването на „Аудиовидео О.” ЕАД като собственик наред с жалбоподателите. От заключението на вещото лице се установи, че за претендирания от търговското дружество имот няма вписани актове за собственост. С оглед гореизложеното оспорената заповед в тази ѝ част се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена. С оглед изхода на делото, направеното искане и на основание чл.143, ал.1 АПК на тези жалбоподатели следва да се присъдят направените по делото разноски както следва: на С. Ш. в размер на 510 лв. - адвокатско възнаграждение в размер на 250 лв., д.т. в размер на 10 лв. и депозит за вещо лице 250лв.; на У. Х. в размер на 460 лв. – адвокатско възнаграждение 250 лв., д.т. 10 лв. и депозит за вещо лице 200 лв.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, второ отделение, 39 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед № РД-16-18 от 02.12.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

ОТМЕНЯ Заповед № РД-16-18 от 02.12.201 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта относно записването в кадастралния регистър на [фирма] като собственик върху поземлени имоти с идентификатори 68134.1945.1016 и 68134.1945.1017.

ВРЪЩА преписката на административния орган за отписването на [фирма] като собственик на имотите.

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър- С., [улица], да заплати на С. Б. Ш. от С., кв.Д., [улица] разноски по делото в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър- С., [улица], да заплати на У. А. Х. от [населено място], [улица], разноски по делото в размер на 460 /четиристотин и шестдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: