

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3556** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:25 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОУНФИКС ЕООД е редовно призован, представлява го адвокат Я., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и Данъчно-осигурителна практика“ - София е редовно призован, представлява го юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка; молба от адвокат Я. от 26.09.2024 г., с която е формулирала доказателствени искания и с която под опис са приложени заверени преписи на писмени доказателства, които заедно с молбата са отделени в класьор със син цвят; заключение на съдебно - счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице Н. – Г..

АДВОКАТ Я.: Поддържам жалба. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице. Моля да уважите заявените с молбата доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям писмена молба, със заверени преписи на писмени доказателства. Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствените искания, заявени с молбата от 26.09.2024 г. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства съставляващите административната преписка, представени от ответника в заверени преписи и съдържащи се, освен в основния том по делото, в още 6 броя папки -приложения.

ПРИЛАГА по делото описания по - горе в протокола син класьор.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрисконсулт В., в 10 - дневен срок от днес с писмена молба с препис за жалбоподателя, да заяви становище, относно формулираните с молбата на адвокат Я. от 26.09.2024 г. доказателствени искания, както и относно приемане на представените със същата молба заверени преписи на доказателства.

Адвокат Я.: По отношение на представените днес писмени доказателства, моля да ми дадете срок за становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Я., най - късно до следващото съдебно заседание да заяви становище, относно приемането на днес представените от юрисконсулт В. заверени преписи на документи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно - счетоводна експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г., 53 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключението и го поддържам.

Адвокат Я.: Каква е последващата реализация на процесните доставки?

Вещото лице: Последващата реализация на всичките тези получени доставки е фирма „Стоунфикс“, която е възложител по договор със СМР. Тъй като последващата реализация е малко над 70 листа и дружеството ми го беше изпратило в електронен вариант, аз съм сравнила какво се префактурира. На практика получените доставки в същия период са префактурират на възложителя, тъй като дружеството не изпълнява обекта в неговата цялост, а част от СМР. Посочила съм и сумата, която е отчетена към възложителя – 1 253 000 лева (на стр. 10), тъй като само към един клиент е извършено префактурирането. Това е възложителят по всички договори със СМР.

Адвокат Я.: Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.

Юрисконсулт В.: П. ли счетоводна Сметка № 611?

Вещото лице: Прегледала съм не само счетоводна Сметка № 611, но цялото счетоводство.

Юрисконсулт В.: Водено ли е по обекти счетоводството?

Вещото лице: Аналитична отчетност по обекти, жалбоподателят не е водил, тъй като това не са негови обекти и той не формира себестойност по изграждането им, а директно получените услуги ги префактурира към възложителя в същия период.

Юрисконсулт В.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на

400 (четиристотин) лева, за което се издаде РКО.

Предвид представената от вещото лице справка-декларация СЪДЪТ

ЗАДЪЛЖАВА дружеството-жалбоподател, в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 800 (осемстотин) лева.

По заявените днес от адвокат Я. доказателствени искания СЪДЪТ ще се произнесе съответно в закрито съдебно заседание, след получаване становище от ответника.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 09.12.2024 г., от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: