

Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6385** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Дунав Агро Трейд“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. Д., с пълномощно на лист 122 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се представлява.

Вещото лице - С. Г. Д.-К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 17.06.2024 година, т.е. в срока по чл.199 от ГПК,

допълнително заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, изготвено от вещото лице С. Д.-К.. Препис от заключението е надлежно връчен на страните. Основното заключение е депозирано от вещото лице на 07.05.2024 г. и е докладвано в предходното съдебно заседание.

Адвокат Д.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт С.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице С. Г. Д.-К., със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност, която носи.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице К. (на въпроси на юрисконсулт С.): На страница 6 в отговора на въпрос втори съм посочила договори за цесия. Представени са ми договори. Те са няколко, но не мога да ги уточня. В представената към експертизата таблица съм описала въз основа на какво е извършено плащането на фактурите. Там са посочени договори за цесия с номер и дата. На мен ми представиха всички документи, представени в хода на ревизията, изпратени като файлове. Доколкото аз проверих, имаше документи, които не бяха приложени по делото. Не мога да твърдя, че всички са били представени. За мен е по-удобно когато проверявам документите на място или когато същите ми се изпращат на файлове, а не разпечатаните от приложените по делото, тъй като на хартиен носител твърде често са нечетливи и неудобни за работа. За мен този начин на работа е по-удобен. Работя с конкретен доставчик, отварям документите и работя по преписката. Не мога да твърдя, че всички документи, по които съм работила, са налични в делото. Описала съм ги въз основа на договор в приложените таблици.

Юрисконсулт С.: Считаю, че от страната следва да се посочи къде в преписката се намират посочените договори за цесия, тъй като аз не намирам същите или да бъде задължен жалбоподателя да ги представи. Считаю, че е необходимо да бъдат представени тези договори за цесия.

Адвокат Д.: Няма проблем да представим по делото посочените договори, след като същите са предоставени на вещото лице от счетоводството на дружеството. Дали обаче има формален договор за цесия или няма, това няма отношение към делото. Видно е, че има извършено плащане.

Юрисконсулт С.: Необходимо е да бъде направено обвързване на договорите за цесия

с направените плащания. Не го оспорвам, но е необходимо да се запозная с тези договори

Вещото лице К. (на въпроси на юрисконсулт С.): На страница 12, последния абзац по отношение приемо-предавателния договор, не мога да посоча има ли данни кой извършва натоварването на тоновете зърно. Не мога да отговоря на този въпрос.

Във връзка с констатациите на страница 16 в експертизата, най-горе на страницата, в представените таблици е видно, че мястото на получаване и мястото на предаване са едни и същи. Няма посочен точен адрес, само населеното място, в което е станало. Доколкото ми е известно, в селата няма точни адреси. Според документите съм написала заключението си, но не мога да обясня по-подробно технологията. Това е посочено в документите и не мога да дам друга информация.

Юрисконсулт С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на експертизата. По отношение описаните документи във връзка с изследване въпроса за плащанията, считам че следва да бъдат представени договорите за цесия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението и допълнителното заключение по съдебно-икономическата експертиза изготвени от вещото лице С. Г. Д.-К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 31.10.2023 г. депозит (л. 135 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице С. Д.-К..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок считано от днес да представи описаните от вещото лице договори за цесия, както и всички останали писмени доказателства въз основа на които е работило вещото лице, но не се намират в кориците на делото.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.09.2024 година от 11:15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

