

Протокол

№

гр. София, 27.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1981** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН П. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на 17.03.2023 г. от юрк. З., с приложено пълномощно и списък с разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям и моля да приемете писмени доказателства. Водя един свидетел, който моля да го допуснете до разпит. Става въпрос за една реклама, безогледното ангажиране на администрацията и отсъствието на пешеходен подлез, това става обществена информация. Видно от писмата, които представих,

разрешението е изтекло през 2016 г. Писмата показват какъв дълъг път съм изминал за да стигна до съда.

ЮРК. 3.: Оспорвам представените доказателства. Те не касаят самото заявление за достъп до информация.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства, като тяхната относимост ще прецени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че доколкото предмет на делото е разкриване на обществена информация, респективно преценка и анализ дали исканата информация представлява обществена такава, свидетелските показания са неотнормими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА до разпит в днешното с.з., водения свидетел.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите така депозираната жалба за достъп до обществена информация. Как се е породила и каква е значимостта, аз намирам, че тази информация е обществена. Тя касае обществения живот, именно в този град. Аз се занимавам с проблемите които в СО умишлено се прикриват. За да разкрия тази корупционна схема, аз се натъквам между една симбиоза между администрацията и съответните нарушители. Тук става въпрос за собственика на сградата където разбираме, че има реклами без разрешение за поставяне, в последствие разбираме, че има и констативен акт. Аз искам да ми се предоставят данните, како съм оценил правото на личните данни. Когато търся информация по чл. 41 от Конституцията, аз съм посочил да бъдат заличени личните данни за да няма нарушение. Но наличието от необходимостта за получаване на обществена информация е силно и значимо, особено в този случай. Ясно се говори за злоупотреба. Моля съда да уважи жалбата със съответните доводи които изложих.

ЮРК. 3.: Изцяло поддържа отговора, който сме представили по делото. Поддържам становището, че информацията не е обществена. Претендирам разноските в размер на 200 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: