

Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1639** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. К. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. Г. – редовно уведомена се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Вещо лице Д. Л. Г. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по него на 25.05.2022г. е депозирано заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Д. Л. Г. - на 74 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

АДВ. Г.: Моля да съобразите, че вещото лице е посочило, че оспорваме визата, което не е така. Моля също така да съобразите, че неправилно е посочена датата на подаденото заявление за издаване на виза за проектиране.

Вещото лице: Визата така, както е издадена съответства на предвижданията на действащия ПУП. Тя представлява извадка от този ПУП. Свързано застрояване се предвижда и в ъгловия имот - североизточния по схемата на стр. 5 от заключението, както и съседния му от изток. Със зелен контур на тази схема съм показала новопредвиденото свързано застрояване с плана от 2009г., с което по същество се постига свързано застрояване и със заварените сгради в съседните имоти извън зеления контур, които не са предмет на този план от 2009г.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

С оглед представената справка-декларация към заключението на вещото лице определя окончателен размер на заключението от 468 лв.

С оглед това ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в седмодневен срок от днес, да приложат по делото документ за внесена по сметката за вещи лица на АССГ сума в размер на 168 лв.

УКАЗВА, че при неизпълнение определението на съда ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

След прилагане по делото на вноския документ, на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 168 лв.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете като доказателство по делото становище от 09.06.2022г.

ЮРК. А.: Считам същото за неотнормимо, тъй като се отнася за предходно издадена виза.

Съдът намира, че следва да приеме като доказателство по делото представеното от адв. Г. становище и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА същото по делото.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение по същество като отмените писмо на Главния архитект на СО, като неотнормимо и незаконосъобразно към представените доказателства и искания по повод издаване на тази виза. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана, и постановите съдебен акт, с който да оставите в сила оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам срещу представения списък за разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА възможност на адв. Г. да депозира писмени бележки в седмодневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: