

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6868

гр. София, 09.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 09.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **1946** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 213а, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Постъпила е касационна жалба с вх. № 27791/25.07.2022 г. на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление: [улица], представлявано от изпълнителния директор Т. Т., срещу решение № 4193 от 23.06.2022 г. по административно дело № 1946/2021 г. по описа на Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав, с което е отхвърлена жалбата на дружеството против Решение № Ж-55/21.01.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

При извършената съгласно чл. 213а АПК проверка на редовността и допустимостта на подадената касационна жалба съдът констатира, че същата не отговаря на изискванията за приложения съгласно чл. 213, т. 3 АПК – с нея не са приложени доказателства, че е платена дължимата на основание чл. 227а, ал. 1, изр. първо, предл. второ АПК държавна такса за образуване на производство по глава дванадесета от АПК, която е в размер на 370 лева. Констатирано е също, че жалбата не отговаря на изискванията за придобиване съгласно чл. 212, ал. 2 АПК.

На основание чл. 213а, ал. 1, изр. първо АПК, с разпореждане от 01.08.2022г. подадената касационна жалба е оставена без движение с указание в 7-дневен срок от уведомяването жалбоподателят да отстрани констатираните нередовности, като: 1) внесе дължимата по сметка на ВАС държавна такса от 370 лева и представи вносен документ за извършеното плащане; 2) представи касационна жалба, приподписана от адвокат или юрисконсулт с приложено пълномощно за приподписването. В случай, че законният представител на жалбоподателя – изпълнителният директор Т. Т., е лице с юридическа правоспособност, да се представи удостоверение за придобита юридическа правоспособност.

С посоченото разпореждане жалбоподателят е изрично предупреден, че при неизпълнение на указанията в цялост и в посочения срок, касационната жалбата ще му

бъде върната. Същото е надлежно съобщено на страната на 15.08.2022 г., като препис от разпореждането е получено от С. А. – технически сътрудник.

В срока по чл. 213а, ал. 1 АПК и до настоящия момент не са представени доказателства за отстраняването на пропуските в касационната жалба. Налице е ненадлежно упражнено право на оспорване пред по-горната инстанция, обуславящо връщане на подадената жалба. За тези неблагоприятни последици жалбоподателят е изрично предупреден в полученото разпореждане.

Водим от горното и на основание чл. 213а, ал. 1, изр. второ АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав

#### РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА подадената от [фирма] касационна жалба срещу решение № 4193/23.06.2022 г. по административно дело № 1946/2021 г. по описа на Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването му.

Същото да се съобщи на жалбоподателя с изпращане на препис по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: