

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10381** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Т., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“, редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.02.2024 г. становище от жалбоподателя с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържа жалбата, уточнителната молба и допълнителните ни становища. Да се приемат представените от наша страна доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Не оспорваме, както сме заявили размера на начисления данък за доплащане, въпреки че доверителката ми има съмнения относно размера му, но не поддържа искането за оспорване. Оспорваме дължимостта на начислената лихва за 5

години назад, тъй като за периода 2018-2022 г. доверителката ми е получавала съобщения от органа с определен размер на данъка, който тя е заплащала в срок. Изцяло добросъвестна е. Още през 2010 год. е подала декларация по чл. 14, с която е декларирала правилната конструкция МЗ и ако е налице грешка по изчислението на данъка, то това се дължи на администрацията, а не на доверителката ми, която е изпълнила всички свои законови задължения.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Считаме, че административния орган законосъобразно и правилно е изчислил сумата до начисляване, която е за периода 2018-2022 год., като главница и лихви. Заплатените суми от жалбоподателката, са отразени при издаването на акта за установяване на задълженията. Считаме, че с оглед направеното уточнение от жалбоподателя, би следвало да разграничим някои безспорни обстоятелства.

На 1 място, че лихвата която е начислена по акта, върху доначислената главница е в размера определен от администрацията. Искам да се отдели като безспорно доказателството, че жалбоподателката не оспорва доначисленият размер на главницата ДНИ и ТБО, за сумите постановени по акта за установяване на задължението.

На 2 място, моля да се приеме за безспорно, че жалбоподателката не оспорва начисления размер на лихвата за ДНИ И ТБО, върху сумите посочени в акта. Спорен фактически е въпроса дали е следвало да се начисляват лихви върху главницата по акта при положение, че ищцата е направила плащане във връзка със съобщенията, които е получила на основание на декларацията, която е подала.

АДВ. А.: Ние оспорваме основанието въобще, че се дължи лихва. Самото изчисление не го оспорваме. Не оспорваме главницата.

ЮРК. Г.: При това положение, както се разграничи спорното от безспорното, мисля че няма нужда от експертиза.

АДВ. А.: Искането за експертиза сме го направили и двете страни, но преценката оставяме на съда. Само искаме да направим едно уточнение, че навсякъде където казваме данъци, имаме предвид ДНИ И ТБО.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА постъпилото на 06.02.2024 г. становище от жалбоподателя с приложените към него писмени доказателства.

ПРИЕМА, че следва частично да бъде уважено искането за отделяне на безспорни обстоятелства..

ПРИЕМА, че са налице предпоставки да бъдат отделени за безспорни доначисленият размер на главницата ДНИ и ТБО, тъй като се оспорва само основанието за начисления размер на лихвата за ДНИ И ТБО.

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗПОРНО ОБСТОЯТЕЛСТВО доначисленият размер на главницата ДНИ и ТБО.

Оставя без уважение искането в останалата част.

ЮРК. Г.: Понеже в становището пише, че липсва коректно подадената от Доверителката ми Декларация, такава има приложена г-жо Председател.

АДВ. А.: И ние сме я представили, така че няма проблем.

ЮРК. Г.: Уточняваме, че към молбата ни преди днешното с.з., сме приложили цитираната декларация.

СЪДЪТ връчи на ответната страна препис от постъпилото на 06.02.2024 г. становище от страна на жалбоподателя, ведно със списък за направените по делото разноски.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А.: Считаме, че от представените по делото доказателства се постанови, че следва да бъде отменен атакуваният административен акт и мълчаливото му потвърждаване, тъй като същите се явяват незаконосъобразни, в частта с начислените лихви. Доверителката ми още през 2010 г. е подала декларация, в която надлежно е посочила конструкцията и всички съсобственици. Получавала е съобщения с определен данък от органа, като същият е заплащан в срок. С оглед на което, считам че същата не може да бъде наказана за грешка на администрацията и не дължи лихви. Моля да ни бъдат присъдени разноски за настоящото производство.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като потвърдите издадения акт за установяване на задължения. Същия е издаден съгласно изискванията на ДОПК, който дава възможност в 5 годишен срок от възникване на задължението, то да бъде установявано за заден период до 5 години. Видно е, че към момента на издаване на акта не е изтекла 5 годишната давност за периода, който е цитиран в акта. ДОПК дава възможност на органа по приходите да прави корекции в начислени задължения, до толкова, до колкото изпращаните съобщения имат информативен характер, но с актове от подобно естество, каквито са акта за установяване на задължения или ревизионен акт. Те са документите и административните актове, които съгласно изискванията на ДОПК, установяват размера на дължимата главница за съответния облагаем обект. Тъй като, не се оспори конкретния случай, че лицето за 5 години е било задължено върху конструкция МЗ, включително и от направените изявления в съдебна зала. Моля акта да бъде потвърден, още повече, че това се прие за безспорно доказателство, като считаме че съгласно изискванията на ДОПК, лихвата е самостоятелно вземане. При положение, че има промяна в начислената главница, следва да бъде прието, че лихвата като самостоятелно вземане по ДОПК, се дължи и следва да бъде заплатена до момента на окончателното ѝ изплащане. Претендираме разноски съобразно списък който представяме.

АДВ. А.: Във връзка с изложеното за информативният характер на определения данък, считаме че категорично нито по ДОПК, нито по друг закон доверителката ми има задължение сама да определи дължимия данък. Това се прави от съответната администрация, като доверителката ми е била добросъвестна, заявила е коректно конструкцията във всяка една своя данъчна декларация, поради което, считаме че лихва не се дължи. Също така дори и към момента доверителката ми е направила опит да заплати данъка си за 2023 г., но и е отказано от администрацията, тъй като от нея е изискано първо да заплати стари задължения и отново и за 2023 г., считаме че неправомерно и се начислява лихва.

ЮРК. Г.: В тази връзка само искам да кажа, че въпроса с лихвите за 2023 г. не е

относим към конкретното делото. Задълженията по ДОПК се погасяват по реда на възникването им в годините. ДОПК единствено допуска възможност при погасени всички стари задължения, лицето да избира за съответната година, в която дължи различни по видове данъци, кой от същите да погаси за съответната година. Поредността на погасяване на задълженията по ДОПК изисква данъците да се погасяват от по-старото към по новото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: