

РЕШЕНИЕ

№ 4232

гр. София, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2846** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от юрисконсулт – пълномощник на председателя на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“, против Решение № 20226079/31.12.2021 г., постановено по НАХД № 6770/2020 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 134^{-ти} състав, с което е отменено издаденото от председателя на Агенцията **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 1829/05.05.2020 г. С постановлението, според описаното в него, на Ю. Ю. К., в качеството на управител на [фирма] е наложена глоба, в размер на 6 000 лева, основание чл. 69, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН) за извършено нарушение, изразяващо се в неизпълнение на задължително предписание, дадено с Констативен протокол № 94/15.01.2020 г. от служители, упълномощени по реда на чл. 55, ал. 4 с.з.

Касаторът, с жалбата твърди неправилност на съдебното решение, но не коментира мотивите на въззивния съд, че дружеството, управлявано от Ю. Ю. К. не е било задължено лице, по смисъла на чл. 23, ал. 3 ЗЗНН. В съдебно заседание юрисконсултът – пълномощник поддържа касационната жалба и желае юрисконсултско възнаграждение. Представя „писмени бележки“ – аналог на писмена

защита, по смисъла на чл. 149, ал. 3 ГПК.

Ответникът не е представляван. Упълномощен адвокат с писмена молба е заявил оспорване на касационната жалба и претенция за присъждане на адвокатско възнаграждение, на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата, за оказана безплатна правна помощ.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Решението е правилно.

С Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации, № Р-12-2/28.03.2019 г. заметник - председателят на ДА „Държавен резерв и военновременни запаси“ е определил за [фирма] нива запаси на газ пропан – бутан, които дружеството е било задължено да създаде до 30.04.2019 г. и да поддържа до 30.04.2020 г. Разпореждането, по жалба от дружеството е отменено с влязло в законна сила на 15.11.2021 г. Решение № 106/07.01.2021 г. на АССГ, по адм. дело № 4658/2019 г. Междувременно, с Констативен протокол № 94/15.01.2020 г., след извършена на същата дата контролна проверка служители на ДА „Д.“ са издали задължително предписание за изпълнение на Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации, № Р-12-2/28.03.2019 г. Констативен протокол № 800/15.04.2020 г. е в същия смисъл. Процесният АУАН е съставен на 15.04.2020 г. за неизпълнение на Констативен протокол № 94/15.01.2020 г. С НП № 1829/05.05.2020 г., въз основа на акта управителят на дружеството е санкциониран с глоба от 6 000 лева, основание чл. 69, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти. За да отмени това НП съставът на районния съд е приел, че дружеството не е имало качеството на задължено лице, по смисъла на чл. 23, ал. 3 ЗЗНН, в редакцията – ДВ, бр. 15/2013 г. („Всяко лице, което е осъществявало вътрешнообщностни пристигания на нефт, суровини за рафинериите, газов кондензат, тежки горива и нефтопродукти по чл. 2, ал. 1 през предходната календарна година, е длъжно да създаде, да съхранява, обновява и възстановява със свои средства и за своя сметка запаси за извънредни ситуации в количество, пропорционално на осъществените от него нетни вътрешнообщностни пристигания спрямо общите нетни вътрешнообщностни пристигания на територията на страната през предходната календарна година“), понеже през 2018 г. не е осъществявало ВПО на газ пропан – бутан. Този факт впрочем е потвърден и с цитираното по – горе Решение № 106/07.01.2021 г. на АССГ, по адм. дело № 4658/2019 г., а именно, че дружеството не фигурира в годишната информация за 2018 г., предоставена от Агенция „Митници“, по реда на чл. 4, ал. 3 ЗЗНН и не е представило справка-декларация по чл. 4, ал. 2 с.з., за осъществени дейности по този закон, през 2018 г. Освен това, както правилно е констатирал и въззивният съд, с наказателното постановление е предявено обвинение

за повторно извършено нарушение – твърдение, което не се установява и доказва от административнонаказващия орган.

Въззивното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила. Отхвърлянето на касационната жалба поражда основание (чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 1 АПК, вр. чл. 38 ЗА, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ) на ответника по касация да бъде присъдено претендираното адвокатско възнаграждение, което Съдът определя в размер на 100 лева.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63в, чл. 63д ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20226079/31.12.2021 г., по НАХД № 6770/2020 г. на Софийския районен съд, НО, 134^{-ти} състав.

ОСЪЖДА Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ да заплати на адвокат М. М. А. 100 лв. (сто лева) за оказана на управителя на [фирма] безплатна адвокатска помощ.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: