

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5892** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЕАТЕРМ“ АД – редовно призовано, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Геатерм“ АД, чрез адвокат Р. С. срещу Ревизионен акт № 22221023003917-091-001/05.02.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, в която е потвърден с Решение № 561/25.04.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Г., постъпила на 17.09.2024 г., в която същият е посочил, че е започнал работа по възложената му СИЕ, получил е поисканите пет броя СУ и моли да представи заключението за следващо съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице В. Г. да изготви заключението по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че с определението за насрочване на делото е дал възможност на жалбоподателя да доведе един свидетел за установяване на посочените от него обстоятелства.

АДВ. С.: Водя допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сема самоличността на свидетеля по представената лична карта:

М. Д. Д.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм бил служител на „Геатерм“. Това дружество ми е познато, защото ние произвеждахме пелети, а те закупили от нас поточната линия. Аз работех във фирма „ТОП Е. П.“. Това се случи през 2023 г. Тази линия за пелети беше в С.. Аз съм собственик на базата, в която беше линията и тя всъщност остана там. В момента не работи тази линия, защото пазарът е пренаситен с пелети. Впоследствие разбрах, че

„Геатерм“ се занимават с когенератори за производство на електрическа енергия – това са генератори за производство на електрическа енергия от природен газ. Аз имах интерес да закупя такъв генератор и затова контактувахме. Все още не съм купил такъв генератор, защото това е дълъг процес, който изисква много действия. Виждал съм в нашата база, те си доставиха един такъв генератор, който не е свързан, а съм ходил и в базата им в [населено място], където имат на склад такива генератори – чисто проучвателно съм ходил.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Тези генератори, които съм ги виждал в [населено място] са на фирма „Caterpillar“ – единият беше 1,5 мВт, а другият 0,9 мВт. Имаше и други генератори, които са на австрийска фирма. Доколкото знам генераторът в С. е за нуждите на „Геатерм“, а за другия не съм сигурен. Идеята беше генераторът да произвежда електрическа и топлинна енергия за производството на пелети.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. С.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.11.2024 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени, чрез пълномощниците си.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице В. Г..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: