

РЕШЕНИЕ

№ 13648

гр. София, 01.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9168** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК, вр. чл. 64, ал. 3, вр. чл. 27 ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.).

Образувано е по жалба на „РЕАЛНО И ВЪЛШЕБНО“ ЕООД, ЕИК-205389027, представлявано от Ю. Р. А., подадена чрез адв. В. Г., срещу Решение № РД-02-16-1493/01.09.2023 г., издадено от ръководителя на УО на ОПИК 2014 – 2020 г. за отказ от верификация на разходи в общ размер на 146 927,69 лева по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.024-1153-C01 от 29.08.2019 г. с бенефициер „РЕАЛНО И ВЪЛШЕБНО“ ЕООД.

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Излага конкретни съображения по отношение на всеки един от неверифицираните разходи. Оспорва изводите на Р., че не е постигната основната цел на проекта на бенефициера. Твърди, че бенефициерът не е имал задължение за реализацията /т.е. излъчване/ на телевизионен канал. Подобна дейност в проектното предложение на бенефициера липсва. Подобна цел също не е заложена (нито в проектното предложение, нито в условията за кандидатстване), а дори неправилно да се приеме обратното, неизпълнението на целта на програмата не означава недопустимост на заявените за верификация разходи, а евентуално би могло

да бъде основание за определянето на финансова корекция. Именно поради това в т. 12 от проектното предложение на бенефициера, който е одобрен от договора (и съответно - от АДБФП), е предвиден само първият етап от реализацията на предприемаческата идея - идеен етап. След като органът е одобрил проекта в този му вид /от който очевидно следва, че изпълнението на дейностите няма да доведе до незабавна реализация на телевизионно съдържание/, липсва основание да се приеме, че изпълнените дейности не съответстват на критериите за подбор на операциите. В същата насока, се подчертава, че в проектното предложение няма задължение за регистрация на бенефициера по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията. Въпросното обстоятелство многократно е изтъквано от бенефициера, но без основание е игнорирано от административния орган. Друг е въпросът, че бенефициерът е доказал, че дружеството „Нет-сърф.Нет“ ООД е излъчвало и продължава да излъчва медийно съдържание на „Реално и Вълшебно“ ЕООД въз основа на сключен с бенефициера договор, което обстоятелство също е доказано в рамките на административното производство. Предвид изложеното според оспорвания сочените от административния орган обстоятелства на стр. 36-40 от мотивите към Акта са изцяло ирелевантни. Твърди също така, че неправилно административният орган е определил сумите на претендираните от бенефициера разходи за верификация и съответно - незаконосъобразно е определил размера на разходите, чиято верификация е отказана. Действително заявените за верификация суми могат да бъдат установени в графа 4 „Опис - документи“ от финансов отчет № 2 към искането за плащане. При сравняване на посочените суми и диспозитива на Решението се установяват множество разминавания. Претендира се отмяна на процесното решение.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез адв. Г., поддържа жалбата на изложените в нея основания. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – Ръководителят на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, чрез юрк. М., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не взема становище по жалбата. Административен Съд С. - град, III отделение, 44 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Жалбоподателят „Реално и вълшебно“ ЕООД е бенефициент по АДБФП № BG16RFOP002-2.024-1153-C01 от 29.08.2019 г. л. 367 - 382 за изпълнение на проект „Създаване и излъчване на детски телевизионен канал „Реално и вълшебно“ по процедура № BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“.

На 04.06.2021 г. бенефициентът представя първи междинен технически и финансов отчет и искане за плащане за периода 29.08.2019 г.-28.02.2021 г.

При преглед на същия отчет, както и при извършена проверка на място № 1 от 15.06.2021 г. са констатирани множество нарушения и нередовности, за които бенефициентът е информиран с кореспонденции рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M172 от 25.06.2021 г. и рег.№ BG16RFOP002-2.024-1153- C01-M176 от 04.08.2021 г.

В хода на проверката е регистриран сигнал за нередност № 635, поради което, с

Решение № РД-11-1339/14.10.2021 г. л. 328-329 е постановен отказ от верификация на основание чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. За решението на Управляващия орган, бенефициентът е информиран чрез кореспонденция рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M189 от 15.10.2021 г., с която е получил Решение № РД-1339/14.10.2021 г.

Съгласно цитираното решение, на бенефициента е предоставена възможност разходите да бъдат включени в следващо искане за плащане.

На 28.10.2021 г. бенефициентът представя окончателен технически и финансов отчет и искане за плащане, включващ и заявените с междинното искане за плащане от 04.06.2021 г. разходи.

В резултат на извършената проверка на искането за окончателно плащане за периода 29.08.2019 г. - 28.02.2021 г. по горепосочения административен договор сключен с „Реално и вълшебно“ ЕООД относно предявените разходи е установено следното:

1. Разходи по бюджетен ред 1.2 - за възнаграждения на М. Р. Л., назначена на позиция по проекта „Специалист 2 - Директор, телевизии“ и представени документи за назначаване на лицето:

На 21.10.2019 г. е представен за контрол трудов договор за работа от разстояние № 001/09.09.2019 г. /л. 156с М. А. за назначаването ѝ на позиция „Директор, телевизия“. Договорът е сключен на основание чл. 67, във връзка с чл. 107з, ал. 3 и ал. 7 от Кодекса на труда, регламентиращ, че работникът ще изпълнява трудовите си задължения от дома си или от друго избрано от него помещение извън предприятието, определено като пространство за работно място, намиращо се в [населено място], [улица], ет. 6, ап. 11.

С писмо изх. № 26-Р-107/01.11.2019 г. л. 157,158 - Управляващият орган (УО) е информирал бенефициента, че не одобрява сключения с М. А. трудов договор за работа от разстояние, с мотив, че се нарушава критерий „Регионална приоритизация“ от оценката на проектното му предложение, като същото е получило максимален брой точки, предвид че кандидатът „Реално и вълшебно“ ООД е регистриран в [населено място] и в бюджета е предвидено всички заложен разходи да се реализират на територията на тази област.

На 24.01.2020 г. до бенефициента е изпратено Искане за пояснения и допълнителни документи (ИПДД), като е изискана информация за напредъка по проекта.

В тази връзка на 28.01.2020 г. бенефициентът представя в ИСУН 2020 нов (втори вариант) на трудов договор за назначаване на М. А. на позиция „Директор, телевизия“ на ненормиран работен ден (договор № 004/09.09.2019 г., сключен на основание чл. 67, ал. 1, т. 1, чл. 139, 139а от КТ – л. 153).

На 15.06.2021 г., резултатите от която са обективирани във Формуляр за извършено посещение на място /л. 141-148/ е извършена проверка на място № 1 при бенефициента на адрес: [населено място], [улица], ет. 4, офис № 7, в рамките на която са направени снимки на досието по проекта.

От проверяващите е установено, че в досието на проекта при бенефициента е наличен трети вариант на трудов договор за назначаване на М. А. на позиция „Директор, телевизия“, с номер 001/09.09.2019 г., но сключен на основание чл. 67, ал. 1. т. 1, чл. 139, 139а от КТ - правните основания, посочени в представения на 28.01.2020 г. втори вариант на трудов договор.

Предвид наличието на три варианта на трудов договор за назначаване на лицето М. А. на позиция „Директор, телевизия“ по проекта е изискана информация от Главна инспекция по труда (ГИТ).

В писмо № 21058691 от 28.07.2021 г. /л. 137 – 138/ от ГИТ се посочва, че в трудовото досие на лицето М. А. е наличен само трудов договор № 001/09.09.2019 г. /л. 139-140/, сключен само на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ без посочване на допълнителни правни разпоредби касаещи работа от разстояние или работа на ненормиран работен ден. В допълнение, в предоставения от ГИТ трудов договор не е наличен текст, че същият е сключен за изпълнение на проект „Създаване и излъчване на детски телевизионен канал „Реално и вълшебно“ но АДБФП № BG16RFOP002-2.024-1153-C01 (изискване на УО за оформяне на отчетните документи по договора за подпомагане, с цел коректното отчитане на дейностите във връзка с изпълнението на проекта).

С оглед гореизложеното е установено, че са налице четири варианта на трудов договор от една и съща дата (09.09.2019 г.), с едно и също лице (М. А.), за една и съща позиция („Директор, телевизия“).

В тази връзка Р. приема, че не може да бъде еднозначно установено дали М. А. е изпълнявала за периода на заетостта ѝ в дружеството само задачи, свързани с проекта, какви са правните основания за сключване на трудовия договор и дали същият е съобразен с регионалната приоритизация на проекта. В този смисъл, за разходите за възнаграждение на М. А. липсва одитна следа, поради което е обоснован извод, че същите не отговарят на изискването за допустимост по чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ. 1.1. С ИПДД в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M200/24.04.2023 г. бенефициентът е запознат с констатациите на УО, като му е предоставен 7-дневен срок за възражения по отношение на гореописаните констатации и е уточнено, че в случай че УО не приеме представените допълнителни документи/възражения, разходите, включени във финалния отчет в бюджетен ред 1.2 „Специалист2 - Директор, телевизия“, представляващи предявените разходи за възнаграждения на М. Р. А., няма да бъдат верифицирани.

1.2. С кореспонденции рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M201/30.04.2023 г., рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01 -M202/02.05.2023 г. и рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M203/ 02.05.2023 г. бенефициентът в указания срок представя своите възражения и документи по отношение на констатациите, касаещи предявените разходи за възнаграждения на М. Р. А..

Същите са приети за неоснователни, поради което предявените разходи за възнаграждения на М. Р. А. (бюджетен ред 1.2 „Специалист 2 - Директор, телевизия“) са приети от УО за недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ.

Т. 2 - Разходи по бюджетен ред 1.4 - за възнаграждения на Ю. Р. Л., назначен на позиция по проекта „Специалист 4 - ТВ Оператор“:

Съгласно т. 14.2, т. II от Условията за кандидатстване по процедура № BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“ са допустими разходи за квалифициран персонал, който не е обект на оценка. Съгласно буква „а“ от същата точка от Условията за кандидатстване, в т. 9 „Екип“ от Формуляра за кандидатстване кандидатите следва задължително да включат информация за изискванията по отношение на:

- образование, сходно на позицията, която лицето ще заема по проекта и/или минимум 2 години професионален опит, сходен на позицията, която лицето ще заема по проекта;
- функции (отговорности и задължения) по проекта;
- период на заетост (в месеци);

- часова заетост.

При проверка на представените с кореспонденция в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M068 от 18.01.2021 г. документи за назначаване на Ю. Р. А. на позиция по проекта „Специалист 4 - ТВ Оператор е установено, че наетото по проекта лице Ю. А. не отговаря на минималните изисквания за заемане на длъжност „Специалист 4 — ТВ Оператор, посочени в административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Бенефициентът не е представил трудова книжка на Ю. Р. А., с цел удостоверяване на 2 години професионален опит. Представен е единствено граждански договор сключен с „ХОТ ТВ” АД от 04.03.2013 г. /л. 161-162/, който не доказва заложеното изискване.

По отношение на образованието на кандидата също не са представени документи, доказващи образование, сходно със заеманата позиция. Предоставено е Удостоверение № 00953/15.10.2020 г. – л. 164 (издадено месеци след извършването на подбора за назначаване на лицето, както и след сключване на трудов договор) за завършена едногодишна школа по „Операторска работа с видеотехника”, както и Уверение № 462/10.02.2021 г. – л. 170 във връзка с проведен курс по „Операторска работа с видеотехника“, издадени от Национална академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“. Същите не доказват образование, а придобита квалификация вследствие завършен курс.

На 19.02.2021 г. до бенефициента е изпратено писмо изх. № 26-Р-107/19.02.2021 г. с изразено становище на УО за неодобрение на сключения трудов договор с Ю. А..

На 20.02.2021 г. с кореспонденция рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M116 от 20.02.2021 г. бенефициентът е представил възражение и нови документи, като УО е извършил повторно разглеждане на документацията, в резултат на което е установил следното:

За доказване на професионалния опит на назначения на позиция „Главен оператор" Ю. Р. А. са представени:

А. „Граждански договор“ № 0003/08.03.2017 г. – л. 171 – 172 за доброволен труд, сключен между Ю. Р. А. и дружество „СофияЛЕД" ООД с ЕИК[ЕИК], което се представлява от М. Р. А. (Управител и на дружеството бенефициент).

По отношение на този договор от УО са констатирани следните пороци:

- Договорът е сключен на правно основание (чл. 7) от несъществуваща нормативна уредба - Закон за доброволния труд;

- В чл. 3 от договора е посочено, че на изпълнителя не се дължи възнаграждение. Същевременно, в отговор на въпрос № 84 от „Постъпили въпроси от кандидати и разяснения по тях по процедура BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“ е пояснено, че: „за да бъде взет предвид професионалния опит на дадено лице въз основа на граждански договор, трябва задължително да е налице плащане по този договор“, като плащането следва да е отразено и в приложимите осигурителни документи на лицето. Предвид това, професионалният опит, който лицето доказва чрез представения договор, не може да бъде взет под внимание.

Б. Представен е Протокол от 12.11.2018 г. на Общо събрание на съдружниците в дружеството бенефициент „Реално и вълшебно“ ООД, на което е взето решение Ю. Р. А. да бъде назначен за Управител на същото, както и Договор за управление от 12.11.2018 г., чрез който „Реално и вълшебно" ООД възлага на Ю. Р. А. да представлява дружеството „СофияЛЕД“ ООД. И двата документа са неотнормирани към доказването на двугодишен професионален опит като „ТВ Оператор“ на служителя

Ю. Р. А..

В заключение на извършената повторна проверка - новопредставените документи не доказват наличието на минимум две години професионален опит като „ТВ Оператор“ на служителя Ю. Р. А., като за аргументите на УО и крайното му становище за неодобрение на сключения трудов договор, бенефициентът е информиран с писмо изх. № 26-Р-107/26.02.2021 г. , изпратено чрез кореспонденция рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-С.-МІ 22/26.02.2021 г.

До момента на представяне на финалния технически отчет и окончателно искане за плащане не са постъпили документи за назначаване на друг експерт на позиция „ТВ Оператор“. При преценката на необходимото образование и професионален опит следва да бъде взета предвид дефиницията, дадена в приложение Л от Условието за кандидатстване по процедура № BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“, съгласно която под „квалифициран персонал“ следва да се разбира „Персонал, който притежава необходимата степен на знания и умения (образование, професионален опит, лични способности) в областта на предвидените за изпълнение дейности по проекта “.

Поради това и съобразно представените от бенефициента документи за професионален опит и образование на лицето Ю. Р. А., крайното заключение на УО е, че същият не може да се определи като квалифициран в областта на предприемаческата идея (документи и информация за личните му способности не е предоставена).

С оглед горното е прието, че разходите за възнаграждения на Ю. Р. А. са недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, във връзка с т. 14.2, подт. II от Условието за кандидатстване .

2.1. С ИПДД № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M200/24.04.2023 г. бенефициентът е запознат с констатациите на УО, като му е предоставен 7-дневен срок да представи възражения.

2.2. С кореспонденции № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M201/30.04.2023 г., № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M202/ 02.05.2023 г. и № BG16RFQP002-2.024-1153-C01- M203/ 02.05.2023 г. бенефициентът в указания срок представя своите възражения и документи по отношение на констатациите касаещи предявените разходи за възнаграждения на Ю. Р. А.. Възраженията са приети за неоснователни и разходите за възнаграждения на Ю. Р. А. са приети за недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ.

3. Разходи по бюджетен ред 1.5 - за възнаграждения на Б. П., назначен на позиция по проекта „Специалист 5 — Х.-Аниматор“:

В тази връзка от УО е установено, че бенефициентът не е представил за контрол документи, с които да удостовери избора на лицето за позицията по проекта, както и не е представил сключен трудов договор със същия.

На 20.03.2023 г. с ИПДД в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M197 от 20.03.2023г. е изискано да бъде представен пакетът документи за назначаване на лицето на позиция по проекта „Специалист 5 - Х. - Аниматор“, като бенефициентът отговаря, че не претендира възстановяване на средства за наетия специалист 5 - Х.-Аниматор. Независимо от заявения отказ на бенефициента от средствата, предназначени за възнаграждение на „Специалист 5 - Х.-Аниматор“, същите

са включени във финансовия отчет към финалното искане за плащане, поради което УОе приел, че следва да се произнесе по тяхната допустимост. Предвид обстоятелството, че бенефициентът не е представил документи, които да докажат съответствието на Б. П. с изискванията за длъжността, на която е назначен („Специалист 5 - Х.-Аниматор“), то е прието, че същите са недопустими, тъй като не изпълняват условието за допустимост по чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ.

3.1. На 24.04.2023 г. с ИПДД в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M200/24.04.2023 г. бенефициентът е запознат с констатациите на УО, като му е предоставен 7-дневен срок да представи възражения.

3.2. С кореспонденции № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M201/ 30.04.2023 г., № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M202/ 02.05.2023 г. и № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M203/ 02.05.2023 г. бенефициентът в указания срок представя своето обяснение и документи (трудов договор на лицето и др.) по отношение на констатациите касаещи предявените разходи за възнаграждения на Б. П., като повторно изразява становище, че не претендира възстановяване на средства за възнаграждения на лицето. В допълнение, на УО е служебно известно, че лицето Б. П. е назначено при бенефициента на стаж по схема 2014BG05M90P001-1.2014.001 „Младежка заетост“ към Агенцията по заетостта при условията на чл. 233б от КТ, съгласно което представения ведно с възражението трудов договор не може да се счита за относим към сключения с ОПИК 2014-2020 АДФП № BG16RFOP002-2.024-1153-C01 и към изпълнението на дейностите по него.

Въз основа на гореизложеното, предявените разходи за възнаграждения на Б. П. са приети за недопустими, на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, във връзка с т. 14.2, подт. II от Условията за кандидатстване по процедура.

4. Разходи по бюджетен ред 1.6 - за възнаграждения на Г. Я., назначена на позиция по проекта „Специалист 6 - Монтажист“:

Бенефициентът не е представил за контрол документи, с които да удостовери избора на лицето Г. Я. за позицията по проекта, както и не е представил сключен трудов договор със същата.

На 20.03.2023 г. с ИПДД, изпратено чрез ИСУН 2020, с кореспонденция № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M197 от 20.03.2023 г., е изискано да бъде представен пакетът документи за назначаване на лицето на позиция по проекта

„Специалист 6 - Монтажист“. Бенефициентът е отговорил, че не претендира възстановяване на средства за възнаграждения за наетия специалист 6 - Монтажист. Независимо от така заявения отказ на бенефициента, средствата за възнаграждение на „Специалист 6 - Монтажист“ са включени във финансовия отчет към финалното искане за плащане.

Предвид обстоятелството, че бенефициентът не е представил документи, които да докажат съответствието на Г. Я. с изискванията за длъжността, на която е назначена („Специалист 6 - Монтажист“), то разходите за възнаграждения на същата са приети за недопустими, тъй като не изпълняват условието за допустимост по чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ.

4.1. На 24.04.2023 г. с ИПДД в ИСУН 2020 рег. №

BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M200/24.04.2023 г. бенефициентът е запознат с констатациите на УО, като му е предоставен 7- дневен срок за възражения .

4.2. С кореспонденции рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M201/ 30.04.2023 г., № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M202/ 02.05.2023 г. и № BG16RFOP002-2.024- 1153-C01-M203/ 02.05.2023 г. бенефициентът в указания срок представя своето обяснение и документи (трудов договор на лицето и др.) по отношение на констатациите касаещи предявените разходи за възнаграждения на Г. Я., като повторно изразява становище, че не претендира възстановяване на средства за възнаграждения на лицето. В допълнение, на УО е служебно известно, че лицето Г. Я. е назначено при бенефициента на стаж по схема 2014BG05M90PO01-1.2014.001 „Младежка заетост“ към Агенцията по заетостта при условията на чл. 233б от Кодекса на труда, съгласно което представения ведно с възражението трудов договор не може да се счита за относим към сключения с ОПИК 2014-2020 АДФП № BG16RFOP002-2.024-1153-C01 и към изпълнението на дейностите по него.

Въз основа на гореизложеното, предявените разходи за възнаграждения на Г. Я. са счетени недопустими, на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, във връзка с т. 14.2, подт. II от Условията за кандидатстване.

5. Разходи по бюджетен ред - 2.8 „Карта памет за кинокамера“ за закупуване на Карта памет за кинокамера - 1 бр.:

Към финалния технически отчет бенефициентът не е представил приемо-предавателен протокол за доставка на 1 бр. Карта памет за кинокамера.

Такъв е изискан от бенефициента с ИПДД, изпратеното чрез ИСУН 2020 с кореспонденция рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M197 от 20.03.2023 г.

В отговор, бенефициентът пояснява, че по преценка на изпълнителя на договора за доставка („Динафос“ ЕООД), не е представен приемо-предавателен протокол за доставка на Карта памет за кинокамера - 1 бр., тъй като същата е част от актива „Ц. кинокамера С. С200 - 1 бр.“, а не е отделно оферирани актив, и като такъв не следва за него да се подписва допълнителен приемо-предавателен протокол.

Същевременно, към пакета отчетни документи „Технически отчет“ от искане за междинно плащане от дата 04.06.2021 г. бенефициентът е представил приемо- предавателен протокол от 26.02.2021 г., в който фигурира Карта Памет SanDisk CFast 256GB 2.0 EXTREME PRO, 525MB/S. - 1 бр., съответстваща на заложеното в Техническата спецификация за „карта памет на кинокамера“, както и на описаното в бюджетен ред 2.8. „ Карта памет за кинокамера“ от Бюджета на АДФП № BG16RFOP002-2.024-1153-C01.

Поради възникнало съмнение за истинността на датата на приемо-предавателния протокол (26.02.2021 г.), в рамките на проверката на междинния технически отчет от 04.06.2021 г., на дата 02.08.2021 г. е извършено посещение на място при изпълнителя „Динафос“ ЕООД, при което на УО са предоставени документи, удостоверяващи, че активите, описани в приемо-предавателния протокол от 26.02.2021 г., са доставени реално на 30.03.2021 г. - повече от месец след крайния срок (28.02.2021 г.) за изпълнение на проектните дейности. За проверката на място е съставен Формуляр за извършено посещение на място, в който детайлно са описани предоставените от изпълнителя документи, от които е видно получаването на

актива на посочената дата, след крайния срок за изпълнение на договора. Съгласно т. 14.1. „Условия за допустимост на разходите“, подт. 1 от Условията за кандидатстване, за да бъдат допустими разходите, трябва да са необходими за изпълнението на проекта. Обстоятелството, че активът „Карта памет за кинокамера - 1 бр“ е доставен един месец след изтичане на срока за изпълнение на дейностите по проекта сочи, че този актив не е бил необходим за изпълнението на проекта, следователно не отговаря на цитираното изискване от Условията за кандидатстване по процедурата. В този смисъл е прието, че разходите за актива са недопустими поради несъответствието им с условието за допустимост по чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, във връзка с т. 14.1., подт. 1 от Условията за кандидатстване.

5.1. На 24.04.2023 г. с ИПДД в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M200/24.04.2023 г. бенефициентът е запознат с констатациите на УО, като му е предоставен 7- дневен срок да представи възражения.

5.2. С кореспонденции в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M201/ 30.04.2023 г., № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M202/ 02.05.2023 г. и № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M203/ 02.05.2023 г. бенефициентът в указания срок представя своето обяснение по отношение на констатациите касаещи предявените разходи за закупуване на Карта памет за кинокамера - 1 бр., като повторно изразява становище, че не претендира възстановяване на средства. Въз основа на гореизложеното, предявените разходи за закупуване на Карта памет за кинокамера -1 бр. са недопустими, на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, във връзка с т. 14.1, подт. 1 от Условията за кандидатстване по процедура BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“.

6.Разходи по бюджетен ред 2.10. - за закупуване на Видеокамера за кинокамера:

Във връзка с представения финален пакет отчетни документи в ИСУН 2020 от 28.10.2021 г. и в съответствие с изискването на чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ е извършена на 01.11.2022 г., проверка на мястото № 2, при която е установено, че активът Видеокамера за кинокамера не е наличен на мястото на изпълнение на проекта. Констатацията е отразена във Формуляра за извършено посещение на място /л. 131 – 136/, като е отправена препоръка към бенефициента за представяне на разяснение относно липсващия актив.

На 06.11.2022 г. с кореспонденция в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M193 от 06.11.2022 г. бенефициентът представя отговор, като в т. 3 от същия е заявил, че не претендира за възстановяване средствата за актива Видеокамера за кинокамера, модел MVK 504XTWINMA. Същевременно, бенефициентът не представя пояснение относно липсата на актива. Независимо от заявения отказ на бенефициента от средствата по бюджетен ред 2.10 „Видеокамера за кинокамера“, същите са включени във Финансовия отчет към подаденото от него финално искане за окончателно плащане в ИСУН 2020 от дата 28.10.2021 г., без да са придружени с документи, удостоверяващи доставката на актива (приемо-предавателен протокол за доставка, подписан от бенефициента и от изпълнителя „Динафос“ ЕООД). Предвид липсата на актива на мястото на изпълнение на проекта, както и липсата на документи относно доставянето му,

е прието, че липсват основания същият да е реално доставен. Предвид изложеното, разходите за Видеостатив за кинокамера (бюджетен ред 2.10.) са приети за недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ.

6.1. На 24.04.2023 г. с ИПДД в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M200/24.04.2023 г. бенефициентът е запознат с констатациите на УО, като му е предоставен 7-дневен срок да представи възражения.

6.2. С кореспонденции в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M201/ 30.04.2023 г., № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M202/ 02.05.2023 г. и № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M203/ 02.05.2023 г. бенефициентът в указания срок представя своето обяснение по отношение на констатациите касаещи предявените разходи за закупуване на Видеостазив за кинокамера, като повторно изразява становище, че не претендира възстановяване па средства. Въз основа на гореизложеното, предявените разходи за закупуване на Видеостатив за кинокамера са приети за недопустими, на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ.

7. Разходи по бюджетен ред 3.1 - за Административна система с мобилно приложение:

Във финалния технически отчет са отчетени разходи за придобиване на Административна система за мобилно приложение. Съгласно чл. 2.4 от Общи условия към финансираните по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ не могат да бъдат извършвани междинни/финални плащания преди верифициране на разходите, както и преди проведените процедури за възлагане на обществени поръчки/избор на изпълнител да бъдат проверени за съответствие със законодателството в областта на обществените поръчки и с административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. За целта Бенефициентът се задължава в срок до пет работни дни след сключването на договор с избрания изпълнител, да уведоми писмено Управляващия орган за подписания договор и да представи документите от провеждането на обществената поръчка/избора на съответния изпълнител, указани в Ръководството за изпълнение на договорите за безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020.

С оглед на заложеното от УО изискване, бенефициентът е представил в ИСУН 2020 на 07.02.2021 г. чрез кореспонденция рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M089 документация от проведен избор на изпълнител за придобиване на административна система за мобилно приложение, в която се съдържат две оферти от октомври 2020 г. и обосновка за направения избор от бенефициента от 07.02.2021 г.

След изпратено ИПДД в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M096/ 11.02.2021 г. бенефициентът представя чрез ИСУН 2020 (кореспонденция рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M099/12.02.2021 г.) коригирани две оферти от февруари 2021 г. и обосновка за избор на изпълнител от 12.02.2021 г. П. избор не е одобрен от УО, за което бенефициентът е уведомен с кореспонденция в ИСУН 2020 с рег.

№ BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M104 от 16.02.2021 г.

Причините за неодобрението са следните:

Стойността на услугата по одобрен Бюджет на проекта е 8 000,00 лв. В Заданието на възложителя е посочен диапазон от 8000,00 лв. до максималната стойност за изпълнение на услугата - 35 000,00 лв. Съгласно чл. 50, ал. 2, т. 2 от ЗУСЕФСУ, процедура за избор с публична покана се провежда, когато размерът на предоставената безвъзмездна финансова помощ е по-голям от 50 на сто от общата сума на одобрения проект и прогнозната стойност за доставки или услуги, в т.ч. съфинансирането от страна на бенефициента, без данък върху добавената стойност, е равна или по-висока от 30 000 лв. В конкретния случай интензитетът на безвъзмездната финансова помощ е над 50%, поради което при заложена стойност на услугата до 35 000 лв. бенефициентът следва да проведе процедура за избор с публична покана.

Предоставената ценова оферта от „Комтрая“ ЕООД е на стойност 29 455,00 лева без ДДС, а на другия оферент „Юнион Айти Експерте“ ЕООД е на стойност 34 250,00 лева без ДДС. В случая ценовите оферти надвишават стойността на одобрения в бюджетния ред. 3.1 „Административна система е мобилно приложение“ размер на разхода 8 000,00 лева.

Към финалния пакет отчетни документи от 28.10.2021 г. бенефициентът е представил отново документация от проведен избор на изпълнител, която съдържа две оферти от октомври 2020 г. и обосновка за избор на изпълнител от 01.02.2021 г. /л. 280/. Като се има предвид хронологията на събраните оферти за конкретния разход, УО приема, че последното волеизявление на бенефициента е обективизирано в Обосновка за избор на изпълнител от дата 12.02.2021 г. (чрез която се избира за изпълнител дружеството „Юнион Айти Експерте“ ЕООД), представена към документацията за избор на изпълнител, която не е одобрена от УО с кореспонденция в ИСУН 2020 с рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M104 от 16.02.2021 г.

С оглед гореизложеното, разходите за придобиване на Административна система с мобилно приложение са извършени незаконосъобразно, тъй като не е спазен приложимият ред за избор на изпълнител съгласно чл. 50, ал. 2, т. 2 от ЗУСЕФСУ и на основание чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ се явяват недопустими.

7.1. На 24.04.2023 г. с ИПДД в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M200/24.04.2023 г. бенефициентът е запознат с констатациите на УО, като му е предоставен 7- дневен срок да представи възражения.

7.2. С кореспонденции в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M201/30.04.2023 г., № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M202/ 02.05.2023 г. и № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M203/02.05.2023 г. бенефициентът в указания срок представя своето обяснение по отношение на констатациите касаещи предявените разходи за изработка на Административна система с мобилно приложение.

7.3. Разгледани по същество представеното възражение и документи не са довели до промяна на становището на УО за недопустимост на предявените разходи за изработка на Административна система с мобилно приложение при

аргументите посочени по-горе.

Прието е от Р., че определената от бенефициента пределна цена (35000 лева) е без включен ДДС, респективно приложимия ред за избор на изпълнител е чрез процедура „публична покана“ в съответствие с чл. 50, ал. 2, т. 2 от ЗУСЕФСУ.

С оглед на гореизложеното е обоснован извод, че претендираните разходи за придобиване на Административна система с мобилно приложение са извършени незаконосъобразно, тъй като не е спазен приложимият ред за избор на изпълнител съгласно чл. 50, ал. 2, т. 2 от ЗУСЕФСУ и същите се явяват недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ.

8. Разходи по бюджетен ред 8.1 - за Пазарни анализи и проучвания, маркетингови планове за пазарна реализация на предприемаческата идея – л. 178 - 213 :

Във финалния технически отчет (ФТО) е отчетен резултатът от изпълнение на дейност по изработване на пазарни анализи и проучвания и маркетингови планове за пазарна реализация на предприемаческата идея.

Същевременно при извършена служебна проверка е установено, че дружеството „Реално и вълшебно“ ООД е бенефициент със сключен договор № BG05M90P001-1.054-0020-C01 по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M90P001-1.054 „Подкрепа за устойчив бизнес“, Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 /представени Маркетинг план – Разработване на пазарни анализи и проучвания за успешна пазарна реализация на тв услугата „Реално и вълшебно 2019 -2021 – л. 220-254 от делото.

В рамките на изпълнение на въпросния договор по горепосочената процедура „Подкрепа за устойчив бизнес“ на бенефициента „Реално и вълшебно“ ООД са предоставени маркетинг услуги, свързани с изграждане на система от маркетингови функции за управление, чрез която ще се организира и направлява съвкупността от дейности за превръщане на стартиращия бизнес в реално търсена и работеща услуга, за да се постигне определената стойност на печалба, заложената в бизнес стратегията. В проектното предложение е заложено: „Изготвената маркетингова стратегия ще допринесе за успешното развитие на стартиращия бранд и налагането му на пазара на аудиовизуална продукция за деца като водещ телевизионен и интерактивен онлайн капал, предлагащ висококачествено българско съдържание. Предвижда се концентрация над следните маркетинг концепции - продуктова; търговска; производствена; социална; класическа маркетингова; дигитален маркетинг и създаване на връзки и взаимоотношение с клиентите“. Като резултат от дейността е предвидено да се изпълнят следните специфични цели на проекта:

Специфична цел 1. - Осигуряване на достъп до високо квалифицирани специалисти в областта на маркетинга и провеждане на специализирани консултации за.

* правилно позициониране и налагане на пазара на детски телевизионни канали в

България;

* популяризиране на новата медия и увеличаване на разпознаваемостта

сред аудиторията в България и чужбина;

- * проучване на нагласите на потребителите;
- * стратегия за поетапно увеличаване на пазарния дял на ТВ канала;
- * определяне атрактивно и адекватно съдържание, важно заради спецификата на аудиторията към която то е насочена телевизията;

Специфична цел 2. - Разработване на пазарни анализи, проучвания, потребителски анкети, фокус групи и маркетингов план за успешна пазарна реализация на услугата:

- * избор, разработване и реализация на маркетинговата стратегия;
- * разработване и използване/внедряване на маркетингов план;
- * стратегия за създаване на атрактивно и адекватно съдържание на телевизионното програмиране за деца *от 0 до 6г.*;
- * стратегии и тактики за успешна комуникация с потребителите при лансирането на телевизията;
- * разпределение на средствата от маркетинговия бюджет по видове дейности;
- * запознаване на възможно най-голяма част от потенциалната аудитория с новата медия;
- * последващи стъпки, които да помогнат укрепването на дейността“.

Отчитайки фактите посочени по-горе, Р. достига до извод за наличие на висока степен на сходство на дейности по проект „Подкрепа за устойчив бизнес на българска детска интерактивна телевизия „Реално и Вълшебно“, чрез предоставяне на достъп до високоспециализирани услуги в сферата на маркетинга“, финансиран от ОПРЧР 2014-2020 и проект „Създаване и излъчване на детски телевизионен канал „Реално и вълшебно“, финансиран от ОПИК 2014-2020.

Извършена е служебна проверка (кореспонденция с Р. на ОПРЧР 2014-2020 изх. № М-15-180/11.06.2021 г.), при която е установено, че и по двата проекта отчетеният резултат - маркетингов план, представлява един и същ документ. При съпоставката на двата документа е констатирано напълно идентично съдържание на маркетинговия план, въпреки че всеки от тях е обозначен като разработен съответно по един от двата гореспоменати проекта. Разликите, доколкото такива въобще са налице, в текстовете на двата документа са пренебрежимо малки, включително като брой, тъй като реално се ограничават до използването на някои лексикални и изразни похвати. Още повече, че и двата маркетингови плана се отнасят до един и същ времеви период, а именно 2019-2021 г.

С оглед на установеното, отчетените като резултат Пазарни анализи и проучвания, маркетингови планове за пазарна реализация на предприемаческата идея от изпълнената дейност по проект BG16REOP002-2.024-1153 попада в обхвата на посоченото в т. 13.2 „Недопустими дейности“ от Условията за кандидатстване по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“, а именно - недопустими са дейности, които вече са финансирани от други публични източници. Това изискване на Условията за кандидатстване е в съответствие с разпоредбата на чл. 4, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, съгласно която безвъзмездната финансова помощ не се

предоставя за финансиране на разходи, които вече са финансирани със средства от ЕСИФ, както и с други публични средства, различни от тези па бенефициента. Посочените разходи са недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗУСЕФСУ.

В допълнение, предвид факта, че продуктът вече е бил готов и разработен за „Реално и вълшебно“ ООД в идентичен вид при изпълнението на проект BG05M90P001- 1.054-0020 „Подкрепа за устойчив бизнес на българска детска интерактивна телевизия „Реално и Вълшебно“, чрез предоставяне на достъп до високоспециализирани услуги в сферата на маркетинга“, в рамките на проект BG16RFOP002-2.024-1153 „Създаване и излъчване на детски телевизионен канал „Реално и вълшебно“ съответната услуга не е реално извършена, поради което за същата е прието, че не отговаря на условието за допустимост по чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, пресъздадено и в т. 14.1 „Допустими дейности“, подг. 9 от Условието за кандидатстване, а именно - услугите да са реално извършени.

В допълнение на фактическата обстановка следва да се отбележи също, че по договор № BG05M90P001-1.054-0020 договорената и отчетена стойност на услугата е 4 991 лева, докато по настоящия проект са предявени разходи за извършване на същата услуга (с идентичен резултат) в размер на 25 000 лева. Предвид изложеното, предявените разходи за услугата „Пазарни анализи и проучвания, маркетингови планове за пазарна реализация на предприемаческата идея“ (бюджетен ред 8.1) са приети за недопустими за подпомагане на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал.1 т. 4 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗУСЕФСУ.

8.1. С ИПДД в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M200/ 24.04.2023 г. бенефициентът е запознат с констатациите на УО, като му е предоставен 7- дневен срок да представи възражения.

8.2. С кореспонденции в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M201/ 30.04.2023 г., № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M202/ 02.05.2023 г. и № BG 16RFOP002-2.024-1153-C01-M203/ 02.05.2023 г. бенефициентът в указания срок представя своето обяснение по отношение на констатациите касаещи предявените разходи за изготвяне на „Пазарни анализи и проучвания, маркетингови планове за пазарна реализация на предприемаческата идея“.

8.3. Възраженията са обсъдени, но не са приети за основателни.

9. При преглед на цялостното изпълнение на дейностите и постигане на целите, посочени в проектното предложение (неразделна част от АДФП № BG16RFOP002- 2.024-1153-C01) на бенефициента „Реално и вълшебно“ ООД Р. е констатирал и следното:

На 29.08.2019 г. бенефициентът сключва АДФП № BG16REOP002-2.024-1153-C01 за изпълнение на проект „Създаване и излъчване на детски телевизионен канал „Реално и вълшебно“ със срок за изпълнение на дейностите по проекта 18 месеца (до 28.02.2021 г.).

Съгласно даденото в Приложение Л от Условието за кандидатстване определение, дейността представлява “Задача или група от задачи (действие или група от действия), които имат (водят до постигане на) конкретен резултат (резултат/продукт) и чрез които се реализира изпълнението на съответния проект.”

В т. 8 „План за изпълнение/Дейности по проекта" л. 350 от проекта, бенефициентът е заложил, че реализирането на предприемаческата идея (създаване и излъчване на детски телевизионен канал „Реално и вълшебно" ще се извърши чрез: „Назначаване на 8 специалисти; придобиване на: 4 камери, 4 карти памет, 4 видеостатива, стойка за камера, 9 компютъра, видео-възпроизвеждащ сървър, бродкаст рекордер, варно обектив, мобилно студио, микрофони. 2 вида диодно осветление; административна система с мобилно приложение; изработване на пазарни анализи“, като основната цел при изпълнението на проекта е:

„Създаването на първата българска детска телевизия, създаваща авторска продукция с име „Реално и вълшебно", с високо качество на заснемане и излъчване в резолюция HD и национално покритие 24/7. Стремехът е каналът да отговоря на най-високите критерии за качество и достъпност на телевизионната услуга. С програма, разработени съвместно с педагози и психолози - експерти по детско развитие, ще бъде създавана детска продукция, обуславяща високо интелектуално развитие, усет към красивото и доброто, опознаване на българският бит и култура, и съхранение на националната идентичност, устойчива екологична култура, опазване на природата и животните.

При проследяване изпълнението на заложените от бенефициента дейности/задачи и на постигнатите цели, Р. констатира следното:

9.1. От заявените за назначаване 8 специалисти, от Управляващия орган са одобрени единствено двама: „Специалист 7 - Г. дизайнер“ (бюджетен ред 1.7) с назначено лице за периода от 02.02.2021 г. до 28.02.2021 г. (при предвидена заетост от 6 месеца) И. Д. и „Специалист 8 - Ф., ИЗВОЗВАНЕ И ДОСТАВКА НА ДЕКОРИ“ (бюджетен ред 1.8.) с назначено лице за периода от 31.10.2019 г. до 18.06.2020 г. Р. Л..

Разходите във връзка с назначаването на позиция „Специалист 2 - Директор, телевизия“ (бюджетен ред 1.2.) на М. Л., „Специалист 4 - ТВ Оператор“ (бюджетен ред 1.4.) на Ю. Л., позиция „Специалист 5 - Х. - Аниматор“ (бюджетен ред 1.5.) на Б. П., позиция „Специалист 6 - Монтажист“ (бюджетен ред 1.6.) на Г. Я., не са одобрени и не са верифицирани от УО, като подробни аргументи са изложени по –горе.

За позиция „Специалист 1 - Предприемач - Актьор и водещ ТВ предаване“ (бюджетен ред 1.1.), с поименно посочен член на екипа Д. Г. Г. (лицето е било обект на оценка) и за позиция „Специалист 3 - Главен редактор и сценарист“ (бюджетен ред 1.3), с поименно посочен член на екипа П. М. К. (лицето е било обект на оценка), не е представена информация от страна на бенефициента за сключени трудови договори. От представената към финалния отчет и искане за окончателно плащане справка от електронната система на НАП е видно, че за периода на изпълнение на проекта няма назначено лице на позиция „Актьор и водещ ТВ предаване". На позицията „Главен редактор“ за периода от 06.05.2020 г. до 07.12.2021 г. е назначена Л. Й. Б., лице различно от предвиденото в проектното предложение.

Съгласно Условието за кандидатстване по процедурата. Специалист 1, Специалист 2 и Специалист 3 са поименно посочени лица, чиито опит и квалификация са били обект на оценка на етап кандидатстване.

Съгласно т. 14.2 от Условията за кандидатстване по процедура BG16RFOP002-2.024, в случай че по време на изпълнение на проекта настъпят промени в членовете от екипа по т. I (Квалифициран персонал, който е обект на оценка) по обективни причини, бенефициентите следва да ги заменят с членове, които имат еквивалентни професионален опит и образователно-квалификационно ниво на оценените такива, съгласно раздел II „Опит и образование на предприемача и на екипа на кандидата“ от критериите за техническа и финансова оценка. При неспазване на изискването, получената безвъзмездна финансова помощ подлежи на възстановяване (чл. 16.19 от АДФП).

Установено е, че бенефициентът не е представил своевременно искане за изменение на АДФП касаещо замяна на поименно посочения екип. Постъпилото с кореспонденция в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M072 от 19.01.2021 г. искане е с ретроактивно действие, същото е в противоречие с чл. 8.2 от Общите условия към финансираните по ОПИК 2014-2020 административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, защото е подадено извън едномесечния срок и е отказано с писмо изх. № 26-P-107/24.03.2021 г. /л. 511-512/ поради несъответствие и с чл. 8.1.2. от същите. Респективно, не са представени пред УО документи, които да удостоверят съответствието на назначеното лице (Л. Й. Б.) с изискванията, на които е отговаряло лицето, обект на оценка и одобрено от УО. Същевременно, бенефициентът не е назначил лице на ключовата позиция „Специалист1 - Предприемач - Актьор и водещ ТВ предаване“. По този начин бенефициентът е нарушил разпоредбата на чл. 16.19 от административния договор, като този факт води и до нарушение на принципите по чл. 29, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗУСЕФСУ.

С оглед всичко изложено по-горе, бенефициентът не е осигурил квалифициран екип от специалисти, с които да изпълни заложеното в проектното му предложение, съответно не е постигната и специфична цел 1, а именно: Осигуряване на квалифициран персонал, с опит и познания в драматургията, режисурата, операторското майсторство, монтажа, актьорското майсторство, дизайна и анимацията, който да осигури устойчиво творческо начало на новия телевизионен канал. "

Предвид това, всички разходи, претендирани за възстановяване по „Дейност за реализиране на пазара на предприемаческата идея-1-ва част“ от т. 8 „План за изпълнение/Дейности по проекта“, в частта, касаеща назначаването на 8 специалисти, се явяват недопустими за подпомагане - същите не съответстват на критериите за подбор на операции, следователно не съответстват на условието за допустимост на разходите по чл. 57, ал. 1, т. 1, хипотеза първа, във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

9.2. От заявените за придобиване ДМА: 4 камери, 4 карти памет, 4 видеостатива, стойка за камера, 9 компютъра, видео-възпроизвеждащ сървър, бродкаст рекордер, варио обектив, мобилно студио, микрофони, 2 вида диодно осветление, съобразно представените във финалния технически отчет документи, в последния месец от изпълнението на проекта (м. февруари 2021) от Р. е установено, че са доставени следните активи, описани по бюджетни редове:

2.1. Видео-възпроизвеждащ сървър; 2.5. Видеостатив за видеокамера - 4 броя; 2.7. Ц. кинокамера; 2.11. Настолна работна станция - 3 броя; 2.12. Настолна работна станция - 6 броя.

Не са доставени и не са регистрирани по време на двете проверки на място (на 15.06.2021 г., във връзка с постъпило междинно искане за плащане, и на 01.11.2022 г., във връзка с окончателното искане за плащане) следните активи, описани по бюджетни редове:

2.2. Б. рекордер; 2.3. UHD видеокамера - 4 броя; 2.4. Карта памет за видеокамера - 4 броя; 2.6. В. обектив; 2.9. С. за камера - комплект; 2.13. Преносим компютър - Лаптоп - 2 броя; 2.14. Безжична система микрофони; 2.15. Диодно осветление - комплект; 2.16. Диодно френелово осветление - комплект; 2.17. Преносим видеосмесителен пулт.

Следва да се уточни, че за недоставените активи бенефициентът не е предявил средства за възстановяване.

Наличието на актива по бюджетен ред 2.8. „Карта памет за кинокамера“ е удостоверено по време на проверката на място, но за него не е наличен документ, който да удостовери датата на получаване от бенефициента (констатациите са описани в т. 5 от решението).

На 15.06.2021 г. (три месеца и половина след крайния срок за изпълнението на проекта 28.02.2021 г.), във връзка с постъпило искане за междинно плащане и на основание чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, Управляващият орган е извършил проверка на място за удостоверяване изпълнението на дейностите по проекта. Констатирано е, че към момента на проверката доставеното оборудване (посочено по-горе) не се използва, видно и от снимковия материал, прикачен в ИСУН 2020. Значителна част от него е неразопаковано, във фабрична опаковка, без следи от употреба. В използваното от бенефициента помещение към 15.06.2021 г. не са налични условия за инсталирането и експлоатацията на активите.

С оглед на описаните по-горе факти, крайното заключение на Р. е, че по административния договор не е доставена по-голямата част от специализираното оборудване, необходимо за реализирането на предприемаческата идея, липсват ключови елементи в процеса на производство на телевизионни предавания, посочени в т. 8 „План за изпълнение/Дейности по проекта“, а именно:

За процеса „Запис и възпроизвеждане на съдържание“ - не е наличен Б. рекордер;

За процеса „Видеозаснемане“ - не са налични UHD видеокамера - 4 броя и Карта памет за видеокамера - 4 броя;

За процеса „Кинозаснемане“ — не са налични В. обектив и С. за камера - комплект;

За процеса „Мобилна обработка на заснетия материал“ - не са налични Безжична система микрофони; Диодно осветление — комплект; Диодно френелово осветление - комплект; и Преносим видеосмесителен пулт.

Отделно от това, налице са индикации, че до изтичането на крайния срок за изпълнението на дейностите по проекта (28.02.2021 г.) доставените активи не са използвани за развитие на предприемаческата идея. Фактът, че са приети от бенефициента в последния месец от изпълнението води до заключението,

че същите не са били необходими за изпълнение на проекта.

Не на последно място, по критерий „IV. Реалистичност на разходите по проекта“ от Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедура BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“, проектното предложение на бенефициента е получило максималния брой точки - 3, което означава, че оценителната комисия е възприела, че всички разходи, включени в бюджета на проектното предложение, са обосновани и съответстват на дейностите, предвидени за изпълнение. В този смисъл, липсата на голяма част от активите, заложили в бюджета на проекта, води до неизпълнение на предвидените в проектното предложение дейности и до нарушение на принципите, посочени в чл. 29, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗУСЕФСУ.

С оглед гореизложеното, дейността по закупуване на необходимите за изпълнението на предприемаческата идея дълготрайни материални активи не е изпълнена, респективно не е постигната специфична цел 3. „Осигуряване на минимално техническо оборудване за работа на квалифицирания персонал“ на проектното предложение, поради което претендираните разходи не съответстват на критериите за подбор на операции и се явяват недопустими за подпомагане, тъй като не изпълняват условието по чл. 57, ал. 1, т. 1, хипотеза първа, във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

9.3. Основната цел на проектното предложение, съгласно АДФП, е "създаването на първата българска детска телевизия, създаваща авторска продукция с име „Реално и вълшебно“, с високо качество на заснемане и излъчване в резолюция HD и национално покритие 24/7. Стремешът е каналът да отговоря на най-високите критерии за качество и достъпност на телевизионната услуга. С програма, разработена съвместно с педагози и психолози - експерти по детско развитие, ще бъде създавана детска продукция, обуславяща високо интелектуално развитие, усет към красивото и доброто, опознаване на българският бит и култура, и съхранение на националната идентичност, устойчива екологична култура, опазване на природата и животните."

Във Формуляра за кандидатстване е описано, че „предприемаческата идея е създаването и излъчването на български детски телевизионен канал с име „Реално и възможно“ за бебета и деца до 6 г., който ще произвежда и разпространява по кабел, сателит и онлайн, висококачествено детско съдържание. Потребителите ще могат да избират между български и английски език на говора. Каналът ще има свое интерактивно мобилно приложение, което ще може да бъде изтеглено безплатно от потребителите, както и приложение за най-големите световни стрийминг платформи за достъп до съдържание през телевизора. Медията ще има свой онлайн канал, достъпен чрез интернет сайт с адрес: www.realnoivalshebno.com. В проекта се предвижда назначаване на ключови специалисти, с които да създадат основите на новия канал, да се закупят част от необходимите технически средства и да се акцентира на маркетинговата схема за развитие на канала, като стратегически много важна за оцеляването му след успешната му реализация. Концепцията за създаване на детска телевизия „Реално и вълшебно“ е и основополагаща за цялостното развитие на предприемаческата идея, като същата е залегнала в представената от

бенефициента информация за пазарната приложимост на предприемаческата идея (обект на оценка на етап кандидатстване). В същата точка е предвидено сключването на ексклузивен предварителен договор, като е посочено, че такъв договор се подготвя с доставчика на цифрова телевизионна услуга чрез спътник „Б.“ с над 700 хил. реални абоната в Р. България. Към крайния срок за изпълнението на проекта 28.02.2021 г. се констатира, че:

Бенефициентът не е сформирал екип от квалифициран персонал, с опит и познания в драматургията, режисурата, операторско то майсторство, монтажа, актьорското майсторство, дизайна и анимацията, който да осигури устойчиво творческо начало на новия телевизионен канал (съгласно описаното в т. 9.1 от оспореното решение), както и минимално техническо оборудване за работа на квалифицирания персонал (съгласно описаното в т. 9.2 от оспорения акт);

Бенефициентът не е регистриран за предоставяне на „Линейна медийна услуга“ съгласно чл. 125а от Закона за радио и телевизия (ЗРТ). Предоставянето на медийни услуги на територията на Република България е регламентирано със ЗРТ. В чл. 3 от ЗРТ са дефинирани видовете медийни услуги, съответно на линейни и нелинейни.

Съгласно заявеното от бенефициента: Програмната схема на телевизията ще бъде разделена на половинчасови сегменти по възраст, обозначени със знака "+", предхождан от цифра, определяща възрастта“ и „Програмата ще се излъчва 8760 часа годишно, 24 часа в денонощие, 7 дни в седмицата“ (изброеното не е изчерпателно).

Предоставяната от него услуга попада в категория „Линейна медийна услуга“ (чл. 3, ал. 2 от ЗРТ). Лицата, които желаят да създават радио- или телевизионни програми (да предоставят линейна медийна услуга), подлежат на регистрация по реда на чл. 125а от ЗРТ, като при извършена служебна проверка в регистъра по чл. 125к от ЗРТ на следния адрес: https://www.cem.biz/linear_reg.rhp?cat=1&lang=bg Р. установява, че бенефициентът „Реално и вълшебно“ ООД и към настоящия момент не е регистриран като доставчик на „Линейна медийна услуга“, т.е. налице е обективна невъзможност за осъществяването на заложеното в проектното му предложение, а именно: „създаване и стартиране на излъчване на тв. канал за бебета и деца до 6 г., и техните родители“, респективно е невъзможно сключването на договор с доставчик на цифрова телевизионна услуга чрез спътник (съгласно заявеното в проектното предложение) и постигането на минимум 10 000 абоната на година (съгласно бизнес плана от проектното предложение, както и описаното в т. „Пазарна приложимост на предприемаческата идея“).

С цел максимална обективност следва да се отбележи, че към дата 07.07.2021 г. бенефициентът е регистриран от С. като доставчик на „Нелинейна медийна услуга“ по чл. 125ж от ЗРТ /л. 160/, но този факт не води до заключение, че към крайната дата 28.02.2021 г. на изпълнение на проекта по АДФП, бенефициентът е могъл да предоставя каквато и да било медийна услуга.

Бенефициентът не е изработил и излъчил в „онлайн канала“ си <https://realnoivalshebnottv.com/> нито едно авторско предаване от посочените като примерни в проектното му предложение („Сутрин рано“, „Мама и бебе“, „Живеем заедно“ и др.), още повече не е налице информация да е

разработена поне програма, съвместно с педагози и психолози - експерти по детско развитие, съгласно заявеното. На посочения по-горе сайт и на мобилното приложение са налични единствено детски анимации с обща продължителност от 48 минути, като при използване на бутона „Гледайте телевизии на живо“ се визуализира само клип, поместен в платформата Youtube, за която бенефициентът е заявил в проектното си предложение: „Основен проблем при него е, че децата имат достъп до непоискано съдържание, без право на избор.“

С оглед гореизложеното, освен посочените по-горе специфични цели, не е постигната и основната цел на проектното предложение: „създаването на първата българска детска телевизия, създаваща авторска продукция с име „Реално и вълшебно“ с високо качество на заснемане и излъчване в резолюция HD и национално прикритие 24/7. Установените факти водят до заключение, че извършените дейности по проекта не изпълняват изискването на т. 13.1 „Допустими дейности по проекта“ от Условието за кандидатстване, съгласно които допустимите дейности следва да съответстват на целите на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и да водят до постигане на специфичната цел и резултати на Инвестиционен приоритет 2.1. „Достъп до финансиране в подкрепа на предприемачеството“ от Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК 2014- 2020, при най-адекватното съотношение между очакваните разходи и ползи.

Специфичната цел на инвестиционен приоритет 2.1 е посочена на стр. 70 от Оперативната програма и се изразява в подобряване нивото на оцеляване на малки и средни предприятия (М.), включително чрез насърчаване на предприемачеството. Водещите принципи за избор на операции, насочени към тази цел са изброени на страниците 71-72 от Оперативната програма (ефективност и ефикасност на инвестициите, релевантност и устойчивост на инвестициите). Същевременно, съгласно посоченото в т. 6 от Условието за кандидатстване, очакваните резултати от подкрепата по процедурата се изразяват в постигане на положителен ефект по отношение устойчивостта на новосъздадените предприятия, създаване и стабилност на работни места и постигане на ръст чрез реализиране и предлагане на пазара на предприемачески идеи (продукти - стоки и/или услуги).

От изложеното по-горе Р. приема, че в разглеждания случай, с изпълнението на проекта АДФП № BGI6RFOP002-2.024-1153-C01 не е постигнат нито един от резултатите по т. 6 от Условието за кандидатстване, изпълнението на проекта не е съдействало за постигане на специфичната цел на инвестиционен приоритет 2.1 и изпълнението по проекта не е съобразено с цитираните водещи принципи за избор на операции по този приоритет.

В настоящия случай, дори и формално разходите да са за дейност, включена в проектното предложение на бенефициента, същите са направени без да допринасят за постигане целите на проекта. В тази връзка е прието, че всеки един от разходите по проекта освен формално да е реализиран за дейност по същия, следва да е направен по начин и по време, така че да способства за постигане на целите по проекта и програмата.

Предвид така изложеното, всички разходи, извършени в рамките на

изпълнение на проекта (включително изброените по-горе, за които са налице самостоятелни основания за недопустимост) са приети за недопустими от УО, поради несъответствие с чл. 57, ал. 1, т. 1, хипотеза първа, във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

На 24.04.2023 с ИПДД в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M200/ 24.04.2023 г. бенефициентът е запознат с констатациите на УО по представения ФТО, като му е предоставен 7-дневен срок да представи възражения по отношение на гореописаните констатации и е уточнено, че в случай че Управляващият орган не приеме представените допълнителни документи/възражения, предявените разходи, включени във финалния отчет и искането за окончателно плащане няма да бъдат верифицирани.

С кореспонденции в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M201/ 30.04.2023 г., № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M202/ 02.05.2023 г. и № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M203/ 02.05.2023 г. бенефициентът в указания срок представя своите възражения и документи по отношение на констатациите касаещи предявените разходи.

Възраженията са разгледани по същество, като становището на УО е, че същите не оборват и не променят направените констатации и заключения по отношение на недопустимостта на всички предявени във финалния отчет разходи, конкретно аргументите са:

1. По отношение на създаването на екип от квалифициран персонал (т. 9.1. по-горе):

За лицето Д. Г. Г., предприемач, със заявена позиция по проекта Специалист 1 - Предприемач - Актьор и водещ ТВ предаване (бюджетен ред 1.1), бенефициентът потвърждава, че никога не е назначавано на трудов договор, като твърденията са, че същата не е член на екипа. Навеждат се аргументи, за допусната техническа грешка при подаването на проектното предложение, където неправилно било посочено, че лицето ще бъде назначено и на позиция „Актьор и водещ ТВ предаване“, а ролята му по проекта се ограничавала само до качеството му на Предприемач.

Според Р. тези аргументи не кореспондират с действителността. В т. 10 „Екип“ от проектното си предложение бенефициентът ясно е заявил, че лицето ще бъде назначено за период от 6 месеца, при 4 часова заетост, като е разписал и функциите му по планирания за реализиране по процедурата проект, в Бюджета (бюджетен ред 1.1) на проекта са заявени разходи за възнаграждения в размер на 4 800 лева. Искане за отстраняване на техническа грешка не е постъпвало, респективно не е одобрявано от УО. В тази връзка, предприемачът един път е бил оценяван в качеството си на „Предприемач“ по критерии 1. Образователно-квалификационно ниво на предприемача и 2. Професионален опит на предприемача в областта на предприемаческата идея и втори път в качеството си на член на екипа по критерий 3. Образователно-квалификационно ниво на екипа на кандидата, от раздел И. Опит и образование на предприемача и на екипа на кандидата от Критериите и методологията за оценка на проектни предложения по процедурата BG16RFOP002-2.024. съответно назначаването на конкретното лице на тази позиция е било от съществено значение за осъществяването на

предприемаческата идея, съгласно заявеното от бенефициента. Твърдението, че поради липса на подходящ код по НКПД за изпълнението на задълженията на служител „Актьор и водещ ТВ предаване“ по проекта е назначено лице -Я. П. И. с код по НКПД 53221002 (Личен асистент) не се кредитира. На първо място, съгласно Националната класификация на професиите и длъжностите съществува код 26556001 за позицията „Актьор“.

На второ място, позицията „Личен асистент“ попада в група 532 - Персонал, полагащ здравни грижи за хора, позиция неотнормирана към дейностите по проекта. Не на последно място, лицето Я. П. И. е назначена на трудов договор за ученичество по чл. 230 от КТ и не става ясно какъв би бил приносът ѝ при изпълнението на проекта. В допълнение, бенефициентът с кореспонденция в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M202/ 02.05.2023 г. декларира, че не претендира средства за възнаграждения за лицето Д. Г. Г., но претендира, че дейността е изпълнена, без да сочи факти или да представя доказателства за това.

По отношение на факта, че с поименно посочен член на екипа П. М. К. (лицето е било обект на оценка) не е сключен трудов договор за позицията „Главен редактор“, бенефициентът твърди, че самоволно е заменил оценяваното лице със служителя Л. Й. Б.. Както е уточнено по-горе, поименно посочените членове на екипа са били обект на оценка съгласно Критериите и методологията за оценка на проектни предложения по процедура BG16RF015002-2.024, съответно замяната на член на екипа следва да бъде осъществено след извършен контрол от страна на УО и получено изрично одобрение. Обратното би могло да доведе до нарушаване на принципите, залегнали в чл. 29, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

С постъпило чрез кореспонденция в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M072/19.01.2021 г. искане за изменение, бенефициентът претендира за отпадане на позицията „Специалист 3 - Главен редактор и сценарист“, като пояснява, че функциите са поети от други специалисти назначени в друга област от тази на Главен редактор и сценарист, а именно Режисьор на анимационен филм и Г. дизайнер, като са посочени лицата Р. С. и Б. П., документи за професионалния опит и образователна степен на лицето Л. Б. не са представени.

С писмо № 26-Р-107/24.03.2021 г. искането не е одобрено в цялост на основание чл. 39, ал. 2, изр. второ от ЗУСЕФСУ, тъй като УО е счел, че промяната води до нарушаване на принципите по чл. 29, ал. 1 от същия закон. Респективно, не може да се възприеме, че служителят Л. Б. е член на екипа за изпълнение на проектните дейности.

С оглед всичко изложено по-горе, крайното становище на Р. е, че бенефициентът не е осигурил квалифициран екип от специалисти, с които да изпълни заложеното в проектното му предложение, съответно не е постигната и специфична цел 1, а именно: „Осигуряване на квалифициран персонал, с опит и познания в драматургията, режисурата, операторското, майсторство, монтажа, актьорското майсторство, дизайна и анимацията, който да осигури устойчиво творческо начало на новия телевизионен канал“.

Предвид това, всички разходи, претендирани за възстановяване по „Дейност за реализиране на пазара на предприемаческата идея-1-ва част“ от т. 8 „План

за изпълнение/Дейности по проекта", в частта, касаеща назначаването на 8 специалисти, се явяват недопустими за подпомагане - същите не съответстват на критериите за подбор на операции, следователно не съответстват на условието за допустимост на разходите по чл. 57, ал. 1, т. 1, хипотеза първа, във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

2. По отношение на заявените за придобиване ДМА:

Във възражението си бенефициентът не представя нова информация, която да оправдае неизпълнението на дейността.

По отношение твърдението за липса на допълнително финансиране е посочено, че със сключването на АДФП на бенефициентите е предоставена възможност да предявяват авансови и междинни плащания, включително за да покрият аванси към доставчици.

По отношение на цитираното искане за временно спиране на изпълнението на проекта Р. е взел предвид, че бенефициентът е запознат с мотивирания отказ на УО писмо с изх. № 26-Р-107/19.03.2021 г. /л. 496-497/ получен с кореспонденция в ИСУН 2020 рег. BG16RFOP002-2.024-1153- C01-M131/ 19.03.2021 г. Искането за спиране е подадено 3 дни преди крайния срок за изпълнение на проекта, които не могат да бъдат от изключително значение при изпълнението на дейностите. Респективно, с искането се прави опит да се наруши императивния максимален срок от 18 месеца за изпълнение на проектите (съгласно чл. 26, ал. 1 и ал. 7 от ЗУСЕФСУ).

С оглед гореизложеното, крайното становище на УО е, че дейността по закупуване на необходимите за изпълнението на предприемаческата идея дълготрайни материални активи не е изпълнена, съответно, не е постигната специфична цел 3 „Осигуряване на минимално техническо оборудване за работа на квалифицирания персонал“ на проектното предложение, поради което претендираните разходи не съответстват на критериите за подбор на операции и се явяват недопустими за подпомагане, тъй като не изпълняват условието по чл. 57, ал. 1, т. 1 хипотеза първа, във връзка с чл. 4. ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

3. По отношение на постигането на основната цел на проектното предложение, съгласно АДФП:

По отношение на твърдението, че дружеството е назначило 14 броя служители - не се оспорва количеството трудови договори, сключени от бенефициента, спори се до колко е назначен квалифициран екип за изпълнение на проекта, като подробни аргументи са изложени в т. 9.1 в решението.

В тази връзка Р. е посочил, че му е служебно известно, че част от персонала на дружеството е назначаван за период от 1-3 месеца, като същият този персонал е нает във връзка с изпълнението на други настоящи и бъдещи проектни предложения на бенефициента (2014BG05M90PO01-1.2014.001 „Младежка заетост“ - с цел стаж или обучение и др.)

Във възражението си бенефициентът твърди, че проектното му предложение се ограничава само и единствено изпълнението на идейния етап, посочен в т. 12 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение/ информацията“, раздел - „Описание на предприемаческата идея“, пропускайки по-голямата част от плановете за реализацията на

предприемаческата идея, заложи в проектното предложение, например - изготвянето програмна схема на телевизията с психолози и педагози и реализирането ѝ, сключване на договор за разпространение, създаване на авторски предавания и др. необходими за „създаването и излъчването“ на телевизията и пропускането на факта, че крайната цел на процедурата за подпомагане е създаването на устойчиво, работещо предприятие. Отделно от това, съгласно чл. 2.4. от АДФП, бенефициентът следва да изпълни проекта съгласно одобреното проектно предложение, а не в някаква част от него.

По отношение на твърденията, че е сключен договор за разпространение с „Нет-сърф.Нет“ ООД и, че по време на извършено посещение на място на 01.11.2022 г. е удостоверено, че сървърът, закупен по проекта, е работещ и съответно излъчващ, УО е установил следното:

Проверката на място от 01.11.2022 г., по повод постъпило окончателно искане за плащане, е извършена в офиса на цитираното по-горе дружество (гр. Б., [улица]), във връзка с твърдение на бенефициента (кореспонденция в ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-2.024-1153-C01-M192/ 05.09.2022 г.), че ползва услуга за колокация на сървъра от същото дружество, като фактът е подкрепен от Приложение № 2/ 05.09.2022 г. към договор № RNS0031872/ 05.09.2022 г. /л. 457-460/. Проверката на място е извършена с цел физическото удостоверяване на доставеното оборудване.

В хода на проверката по никакъв начин не е демонстрирано, че „Нет-сърф.Нет“ ООД излъчва каквото и да било медийно съдържание на „Реално и вълшебно“ ООД, както и не е предоставена информация от бенефициента за такива излъчвания. Единственото, което е демонстрирано са няколко анимирани клипчета, поместени на сайта на бенефициента (наличен снимков материал направен в офиса на бенефициента, с който той е запознат). Не се установява и не са представени доказателства, че приложеният към възраженията договор от дата 05.09.2022 г. с „Нет-сърф.Нет“ ООД касае разпространение на медийно съдържание. Същият е с предмет (извън колокацията на сървъра) за осигуряване на „достъп до интернет и телевизия“. Също така остава неясно какво се доказва с приложения лиценз № 217-05106-02/07.04.2005 г., издаден от Комисия за регулиране на съобщенията на „Нет-сърф.Нет“ ООД за разрешаване на далекосъобщителна услуга на територията на Република България, тъй като същият е неотносим към необходимите за осъществяване на медийна услуга по ЗРТ документи, касаещи бенефициента.

Относно втория представен договор/поръчка № NX2148/13.10.2022 г. /л. 461- с „Нетикс Комюникейшънс“ АД, същият е сключен година и седем месеца след крайния срок за изпълнението на дейностите по проекта и, съгласно разяснението на бенефициента, касае разпространение на телекомуникационна услуга и/или далекосъобщителна дейност. Независимо от факта, че сключеният договор е от период след изпълнението на проекта, както и че не е налична информация да са начислени такси по него (т.е. той да е действащ) и независимо от неясния предмет, е направена проверка на сайта на дружеството на адрес: <https://www.netix.net/media>, като е установено, че „Реално и вълшебно“ ООД не присъства в списъка на медийните канали, опериращи чрез „Нетикс Комюникейшънс“ АД.

По отношение на приложено запитване и писмо-отговор от Съвет за електронни медии (С.) изх. № ЛРР-08 36-00-10(21) от 30.08.2022 г. - представени са само една част от документите по кореспонденцията със С., но от контекста на зададения въпрос, получения отговор и фактическата обстановка, заключенията са следните:

-В проектното си предложение, бенефициентът ясно е разписал, че: "телевизионния канал с име „Реално и възможно" за бебета и деца до 6 г. ще произвежда и разпространява по кабел, сателит и онлайн ". Във връзка със заявеното, от бенефициента е изискана и регистрацията му по смисъла на чл. 125а от ЗРТ, същата не е представена, като твърдението във възражението е, че телевизията ще се разпространява чрез IPTV.

С това се установява, че бенефициентът не е изпълнил заложеното в проекта му да разпространява програмата си по кабел и сателит, съответно не е вписан в първи раздел от регистъра на С., съгласно чл. 125к, ал. 2, т. 1 от ЗРТ за разпространение на линейна медийна услуга по кабел и сателит (извършена и служебна проверка на адрес

https://www.cem.bg/linear_reg.php?cat=l&lang=bg);

-От възражението на бенефициента не става ясно как всъщност се осъществява разпространението чрез IPTV. При многократни проверки на сайта му нито веднъж не е регистрирано излъчване на „живо“, както е посочено по-горе и към настоящия момент такава функционалност не съществува. Твърдението, че се използва мрежата на „Нет-сърф.Нет“ ООД би следвало да означава, че разпространението се извършва чрез кабелни електронни съобщителни мрежи (съгласно представена лицензия на Комисия за регулиране на съобщенията за „Нет-сърф.Нет“ ООД). Същото отново предполага вписване на бенефициента в първи раздел от регистъра на С., съгласно чл. 125к, ал. 2, т. 1 от ЗРТ за разпространение на линейна медийна услуга - като разпространението и по този способ според думите на бенефициента е стартирало на 08.09.2022 г. — много след крайния срок за изпълнение на проекта (стр. 3 от възражение от дата 30.04.2023 г.);

-По отношение на регистрацията на бенефициента за нелинейна медийна услуга, както е посочено по-горе, същата е направена на 07.07.2021 г., след крайния срок за изпълнение на проекта и след изпратено на дата 25.06.2021 г. от УО искане за пояснения във връзка с постъпил междинен отчет, като и към настоящия момент е неясно какво програмно съдържание излъчва бенефициента и по какъв точно способ. Твърдението, че се с извършвало излъчване WpStream (метод за предаване на данни в реално време) не е потвърдено при нито една от извършените проверки на място, а бенефициентът удобно заявява, че към настоящия момент е преустановено. Също така от Р. е посочено, че бенефициентът е заявил, че кодът на проекта и на организацията по К. 2008 е 60.20 - „Създаване и излъчване на телевизионни програми“, който изрично изисква създаденото съдържание да бъде „излъчвано“, като отчетеният от бенефициента резултат от изпълнението са кратки анимационни филмчета, поместени на платформата за видео споделяне You T., достъпвана през сайта му. С това се установява, че извършеното от бенефициента от една страна не попада в заявления код по К., а от друга, не са налице индикации и че се осъществява нелинейна

медийна услуга.

Във възражението си бенефициентът навежда съждения, че ангажиментите му по сключения административен договор не включват създаване на телевизионно съдържание, респективно излъчването му, както и че по критерия за оценка на проектното предложение „Ефективност на предприемаческата идея“ се е очаквало от него така да представи предприемаческата си идея, че да получи максимален брой точки без това да води до изпълнение на предвидените стъпки за реализация на проекта, респективно до постигане на заложените цели в рамките на максимално допустимия срок за изпълнение от 18 месеца.

Така представените виждания на бенефициента според Р. показват неразбиране на Условието за кандидатстване и изпълнение по процедурата BG16RFOP002-2.024, като потвърждават, че дейностите не са изпълнени - получаваните средства следва да водят до реализация на предприемаческата идея в цялост, те не се свеждат само до закупуване на активи, изплащане на възнаграждения и др., т.е. от тях трябва да има видим резултат в заявената област. Съответно, в резултат на това неизпълнение целите на проектното предложение не са постигнати.

В допълнение - във Формуляра за извършено посещение на място от 01.11.2022 г. ясно е посочено несъответствието със специфичните цели по проекта, като следва да се вземе под внимание факта, че проверката на място е само част от проверките, извършвани при верифицирането на техническите отчети на бенефициентите.

Предвид гореизложеното, всички разходи, извършени в рамките на изпълнение на проекта (включително изброените по-горе, за които са налице самостоятелни основания за недопустимост) се явяват недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 1, хипотеза първа, във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Съобразно изложените съображения по-горе Р. е постановил оспореното в настоящото производство решение, с което е отказал да верифицира разходи в общ размер на 146 927,69 лева по АДФП № BG16RFOP002-2.024-1153-C01/29.08.2019 г. с бенефициент „РЕАЛНО И ВЪЛШЕБНО“ ООД, от които:

1.1. Разходи по бюджетен ред. 1.2. „Специалист 2-Директор, телевизия“ в размер на 30 481,93 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 24 385,52 лева.

1.2. Разходи по бюджетен ред. 1.4 „Специалист 4 - ТВ Оператор“ в размер на 7 500.00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 6 000,00 лева.

1.3. Разходи по бюджетен ред 1.5. „Специалист 5 - Х. - Аниматор" в размер на 1 500,00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 1 200,00 лева.

1.4. Разходи по бюджетен ред 1.6. „Специалист 6 - Монтажист“ в размер па 2 950,00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 2 360,00 лева.

1.5. Разходи по бюджетен ред 1.7. „Специалист 7 - Г. дизайнер" в размер на 2 300,00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 1 840,00

лева.

1.6. Разходи по бюджетен ред 1.8. „Специалист 8 - Ф.. ИЗВОЗВАНЕ И ДОСТАВКА НА ДЕКОРИ" в размер на 2 950,00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 2 360,00 лева.

1.7. Разходи по бюджетен ред 2.1. „Видео-възпроизвеждащ сървър“ в размер на 21 000,00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 16 800,00 лева.

1.8. Разходи по бюджетен ред 2.5. „Видеостатив за видеокамера - 4 броя“ в размер на 3 960.76 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 3 168,61 лева.

1.9. Разходи по бюджетен ред 2.7. „Ц. кинокамера“ в размер на 11 400,00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 9 120,00 лева.

1.10. Разходи по бюджетен ред 2.8. „Карта памет за кинокамера" в размер на 10 080,00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 8 064,00 лева.

1.11. Разходи по бюджетен ред 2.10. „Видеостатив за кинокамера“ в размер на 1 194,00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 955,20 лева.

1.12. Разходи по бюджетен ред 2.11. „Настолна работна станция - 3 броя“ в размер на 7 050,53 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 5 640,42 лева.

1.13. Разходи по бюджетен ред 2.12. „Настолна работна станция - 6 броя“ в размер на 11 560,47 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 9 248,38 лева.

1.14. Разходи по бюджетен ред 3.1. „Административна система с мобилно приложение" в размер на 8 000,00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 6 400,00 лева.

1.15. Разходи по бюджетен ред 8.1. „Пазарни анализи и проучвания, маркетингови планове за пазарна реализация на предприемаческата идея“ в размер на 25 000,00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 20 000,00 лева.

В хода на съдебното производство е приета без оспорване от страните административната преписка касаеща оспорения в настоящото производство административен акт. Приета е СТЕ /л. 544-548/, по отношение на която в с.з на 27.02.2024 г. от процесуалния представител на ответника е заявено, че същата не следва да се приема, тъй като същата се отнася за период, който е нерелевантен към спора, а именно договорът приключва на 28.02.2021 г. , а експертизата установява обстоятелства свързани с 2022 г . и 2023 г.

В с.з. на 27.02.2024 г. е разпитан и св. М. Р. А. /сестра на управителя на дружеството –жалбоподател/, която разяснява подробно факти и обстоятелства свързани с реализирането на проекта, предмет на АДБФП, както и по-конкретно тези касаещи наемането на персонал и закупуването на активи.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който по своята същност е индивидуален административен акт, с който пряко

са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя.

Оспореното решение е издадено в рамките на производство, образувано по подадено от Бенефициента искане за окончателно плащане по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК , поради което и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е **частично основателна**.

Съгласно § 70 от Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИДЗУСЕСИФ, обн. ДВ бр. 51 от 01.07.2022 г. на Държавен вестник), до приключването на програмите за програмен период 2014 - 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 - 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 ЗИДЗУСЕСИФ. Съгласно § 73 от същия, законът влиза в сила от деня на обнародването му в ДВ, а с §1 ЗИДЗУСЕСИФ се изменя наименованието на закона на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Оспореното пред АССГ решение на Р. на ОПИК има отношение към проект, финансиран по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ за програмен период 2014-2020 г. Съответствието на индивидуалните административни актове, какъвто е и процесното решение на Р., с материалния закон се преценява към момента на издаването им, по аргумент от чл. 142, ал. 1 АПК. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 39 от 27.05.2022 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение:

Разпоредбата на чл. 64, ал. 3, изр. първо от ЗУСЕФСУ (Нова – ДВ, бр. 52 от 2020 г., доп., бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) предвижда, че извън случаите по ал. 1, ръководителят на управляващия орган издава отказ за верификация на разходите, включени в искане за плащане, за които не е потвърдена допустимост. Съответно в чл. 9, ал. 1 от ЗУСЕФСУ /в приложимата редакция/, е регламентирано, че органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи, като съгласно ал. 5 на чл. 9 от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно Решение № 574/13.07.2016 г. на Министерски съвет на Р България и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерство на иновациите и растежа, приет с ПМС № 20 от 25.02.2022 г., Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" в Министерство на

иновациите и растежа изпълнява функциите на Управляващ орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020. От представената и приета като доказателство по делото Заповед № РД-14-239/28.06.2023 г. на Министъра на иновациите и растежа /л. 65-66/, се установява, че ръководителят на администрацията, в чиято структура е управляващият ОПИК 2014-2020 орган, на основание чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕИФ е определил И. И. – главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ 2014 - 2020, да изпълнява функциите на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 с всички произтичащи от това права, задължения и отговорности. Следователно оспореното решение за отказ от верификация на разходи е издадено от материално компетентен орган - главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ 2014 - 2020, в качеството на Ръководител на УО на ОПИК 2014-2020, при упражняване и в рамките на надлежно делегираните със Заповед № РД-14-239/28.06.2023 на Министъра на иновациите и растежа правомощия.

Оспореното решение е в предвидената от закона писмена форма и е валиден административен акт. Същият е издаден в производство по верифициране на разходи, регламентирано в Глава Пета, Раздел II „Плащания, верифициране и сертифициране на разходи“ от ЗУСЕФСУ. Производството е административно по своя характер и завършва с издаването на индивидуален административен акт.

Производството по верификация на разходи е уредено от законодателя в чл. 60 - чл. 68 от ЗУСЕФСУ. Съгласно цитираните разпоредби, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Според чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо.

Според чл. 59, ал. 1 ЗУСЕФСУ конкретните национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за всяка оперативна програма по чл. 3, ал. 2 от закона се определят с нормативен акт на Министерския съвет. Следователно разпоредбите, които регламентирант условията за допустимост, представляващи правно основание за верифициране или отказ от верифициране на разходи, се съдържат в чл. 57 и чл. 58 ЗУСЕФСУ.

Неизпълнение на някое от тези изисквания е самостоятелно основание за отказ за верификация и плащане.

Административният орган, при обективизиране на волята си да откаже верификация на разхода следва да подведе своите фактически установявания, изложени в оспорения административен акт, под хипотезата на някоя от горепосочените правни норми като изложи и съответните мотиви в какво точно се изразява твърдяната от него недопустимост на разхода. Тежестта да установи и да докаже, че извършените от жалбоподателя

разходи не са допустими е на УО. Той е длъжен също да даде мотивирано заключение по установените от него обстоятелства, по събраните доказателства и по избраната от него правна квалификация на установената недопустимост на разхода.

Законодателят в чл.57, ал.1 от ЗУСЕФСУ е посочил седем кумулативни изисквания, за да бъдат определени дадени разходи за допустими, а именно:

Чл. 57. (1) Разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия:

1. разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2;

2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи;

3. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности;

4. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство;

5. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система;

6. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на чл. 25 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013;

7. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи

Неизпълнение на някое от тези изисквания е самостоятелно основание за отказ за верификация и плащане.

От така съществуващата относима нормативна уредба е безспорно, че определянето на един разход като допустим, съответно като недопустим, е регламентирано в йерархическа поредица от нормативни актове, което значи, че е налице нормативна установеност на съответния допустим разход. Разгледано в контекста на оспореното решение - отказ от верификация, изложеното значи, че неверифицираният разход не съответства на точно определено в съответния нормативен акт изискване, за да бъде признат за допустим.

Жалбоподателя възразява, че оспореният административният акт е незаконосъобразен поради неспазване на установената форма. Твърди, че същият не съдържа точно, конкретно и ясно посочване на фактическите и правните основания за издаването му, каквото е изискването на чл. 59. ал. 2,

т. 4 от АПК. В тази връзка се сочи, че в т. 1-8 от мотивите към акта е налице хаотично излагане на фактически съображения за недопустимост на част от заявените от бенефициера разходи, като не са изложени никакви мотиви по отношение разходите, чиято верификация е отказана с т. 1.5., т. 1.6., т. 1.7, т. 1.9, т. 1.11., т. 1.12, т. 1.13 от диспозитива. След това в т. 9 са изложени обобщени твърдения за недопустимост на всички разходи по проекта. В диспозитива не е посочено правното основание да се откаже верификация на разходите. Предвид това не става ясно дали отказът се постановява (а) на основанията посочени в т. 1-8 от мотивите; (б) на основанията по т. 9; или (в) едновременно на основанията по т. 1-8 и по т. 9. Неяснотата пречатства възможността „Реално и вълшебно“ ЕООД да упражни правото си на защита. Неяснотата не позволява и съдът да провери законосъобразността на акта.

Съдът намира за основателни оплакванията в жалбата, че липсват фактически установявания относно отказът от верификация касаещи разходите по т. 1.5., т. 1.6., т. 1.7, 1.8, т. 1.9, т. 1.12, т. 1.13 /без т. 1.11/ от диспозитива на решението. В тази част административният акт е постановен в нарушение на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК - да съдържа фактически и правни основания за издаването му. В случая не са посочени конкретни фактически основания, които да обосновават взетото решение за отказ за верификация на разходите. Неизлагането на мотиви в административния акт е съществен порок, който рефлектира върху неговата законосъобразност и има за правна последица неговата отмяна, защото лишава адресата на акта от ефективна защита срещу постановеното властническо волеизявление и пречатства съдебния контрол за спазване на материалния закон. Този контрол обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти /изложени като мотиви в акта/, доколкото същите се субсумират в правното основание за упражняване на предоставена от закона компетентност и респ. дали се следват разпоредените правни последици. Предмет на съдебната проверка пред настоящата инстанция е не дали изобщо са налице фактически и правни основания за издаването на акт със съдържание по процесното решение, а налице ли са посочените в обжалвания акт фактически обстоятелства и дали тези факти съответстват на описаните в хипотезиса на сочената от органа правна норма.

Недопустимо е съдът да извлича по тълкувателен път фактическите основания по упражняване на публичното правомощие от ответника по правния спор или да предполага волята на органа за това кои фактически обстоятелства са обусловили квалифицирането на разходите като недопустими. В този смисъл отказът от верификация касаещи разходите по т. 1.5., т. 1.6., т. 1.7, т. 1.8, т. 1.9, т. 1.12, т. 1.13 от диспозитива на решението е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

По отношение на отказът по т. 1.1 от диспозитива на решението – разходи по бюджетен ред 1.2 „Специалист 2 – директор , телевизия:

Р. е мотивирал отказа си в тази част с недопустимост на разхода на основание чл. 57, ал. 1 ,т. 6 ЗУСЕФСУ – липса на одитна следа предвид наличието на четири варианта на трудов договор сключен между бенефициента и М. Р. А.. Този извод е неправилен и не кореспондира със събраните по делото писмени доказателства. В отговор на писмото изпратено

от Р. до ГИТ е постъпило писмо изх. № 21058691 от 28.07.2021 г. от изпълнителния директор на ИА на ГИТ, в което е потвърдено наличието на трудово правоотношение, респ. сключен трудов договор между бенефициера и М. А. с № 001/09.09.2019 г. на основание чл. 67, ал. 1 от КТ – л. 139,140 /приложен към писмото/. Предвид това не е налице липса на одитна следа, както и основанието да се откаже верификация на този разход. В тази част решението е незаконосъобразно и подлежи на отмяна.

По отношение на отказа по т. 1.2 от диспозитива на решението – разходи по бюджетен ред 1.4 „Специалист 4 – Тв оператор“ – Ю. А.:

Същият е мотивиран с наличие на основанието по чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗУСЕФСУ и т. 14.2, подт. II от Условието за кандидатстване /УК/ по процедура № BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“. Съгласно точка 2 от чл. 57, ал. 1 ЗУСЕСИФ, за да бъде един разход допустим, и с оглед на това верифициран от органа, трябва да попада във включени в документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, в случая Условия за кандидатстване по процедура на подбор на проекти № BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“ (Условия за кандидатстване), както и в одобрения проект категории разходи.

Точка 14.2, подт. II от УК предвижда следното:

II. Квалифициран персонал, който не е обект на оценка

Освен лицата, посочени в т. I по-горе, кандидатите могат да наемат на трудов договор и допълнителен квалифициран персонал, необходим за изпълнението на проекта. В т. 9 „Екип“ от Формуляра за кандидатстване, кандидатите следва:

а/ задължително да включат информация за изискванията по отношение на:

- образование, сходно на позицията, която лицето ще заема по проекта и/или минимум 2 години професионален опит, сходен на позицията, която лицето ще заема по проекта;

- функции (отговорности и задължения) по проекта;

- период на заетост (в месеци);

- часова заетост.

б/ разяснение дали квалифицирания персонал, който не е обект на оценка включва лица с трайни увреждания.

в/ разяснение дали за квалифицирания персонал, който не е обект на оценка, се предвижда осигуряване на устойчива заетост .

Лицата по т. II не следва да бъдат посочвани поименно. При непредставяне на задължителната информация по буква а/ във Формуляра за кандидатстване, Оценителната комисия служебно премахва съответните разходи от бюджета на проекта (т. 5 от Формуляра за кандидатстване). При непредставяне на задължителната информация по букви б/ и в/ във Формуляра за кандидатстване, кандидатът може да получи по-малък брой точки или да не получи точки по критериите за техническа и финансова оценка. В случай че по време на изпълнение на проекта настъпят промени в членовете от екипа на кандидата по т. II, кандидатите следва да ги заменят с членове, които имат еквивалентни образование, професионален опит, функции (отговорности и задължения), период (в месеци) и часова заетост на посочените във Формуляра за кандидатстване. При неспазване на изискването, получената

безвъзмездна финансова помощ подлежи на възстановяване.

В хода на изпълнението на АДФП бенефициерът е представил на административния орган документи, чрез които се доказва наличието на необходимия професионален опит и компетентност в областта по отношение на служителя Ю. А. - диплома за средно образование с квалификация „техник“, 2 бр. договори, удостоверение за квалификация, издадено от Националната академия за театрално и филмово изкуство, за успешно завършен курс по Операторска работа с видео техника и референция от предишен работодател.

Незаконосъобразно административният орган е приел, че с представените от бенефициера документи не се доказва наличието на необходимото образование, опит и квалификация и е съответно - че разходите са недопустими. Напротив, наличието на необходимия професионален опит е доказано с представения договор с „ХОТ ТВ“ АД, както и Уверение № 462/10.02.2021 г. за проведен курс по „Операторска работа с видеотехника“ и Удостоверение № 00953/15.10.2020 г., издадени от Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.". По тези съображения отказът е незаконосъобразен и в тази част актът е незаконосъобразен.

По отношение на отказа по т. 1.3 от диспозитива на решението – разходи по бюджетен ред 1.5 „Специалист 5 – Х. аниматор“ – за възнаграждения на Б. П.: Същият е мотивиран с наличие на основанието по чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗУСЕФСУ и т. 14.2, подт. II от Условието за кандидатстване /УК/ по процедура № BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“. Този извод е незаконосъобразен. В хода на административното производство бенефициерът е представил документи удостоверяващи, че наетото лице Б. П. отговаря на изискванията на т. 14,2, подт. II от УК – диплома за завършено висше образование, трудов договор, сключен с П. именно във връзка с изпълнение на проект на дружеството по Договор № BG16RFOP002-2.024-1153-C01, длъжностна характеристика, уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ /съдържащи се на ел. носител на л. 422/. Неоснователно в тази връзка Р. не е кредитирал представения трудов договор с мотив, че същият е сключен на основание чл. 233б КТ и е по схема „Младежка заетост“ към Агенцията по вписванията, като в тази насока не са ангажирани писмени доказателства, още повече такива, от които да се установява, че дружеството е получило БФП касаещ друг проект.

Предвид горното отказът се явява незаконосъобразен и подлежи на отмяна в тази част.

По отношение на отказа по т. 1.4 от диспозитива на решението – разходи по бюджетен ред 1.6 „Специалист 6 – Монтажист“ – за възнаграждения на Г. Я.: Същият е мотивиран с наличие на основанието по чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗУСЕФСУ и т. 14.2, подт. II от УК. В тази част жалбата е основателна и актът следва да се отмени, предвид постановява на отказа в противоречие с ангажираните доказателства от бенефициера – трудова книжка удостоверяваща необходимия професионален опит, трудов договор сключен с Я. именно във връзка с изпълнение на процесния договор за БФП, длъжностна характеристика. А. изтъкнат от Р., че трудовият договор е сключен по схема „Младежка заетост“ към Агенцията по вписванията е неподкрепен с

доказателства.

По отношение на отказа по т. 1.10 от диспозитива на решението – разходи по бюджетен ред 2.8 „Карта памет за кинокамера“ – отказът е обоснован с наличие на основанието по чл. 57, ал. 1, т. 2 ЗУСЕФСУ във вр. т. 14.1, подт. I от УК, според която, за да бъдат допустими разходите по настоящата процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ трябва да отговарят на следните условия:

1/ Да са необходими за изпълнението на проекта и да отговарят на принципите за добро финансово управление – икономичност, ефикасност и ефективност на вложените средства. Р. е мотивирал отказа си с довод за реално доставяне на актива на 30.03.2021 г. /след приключване на проекта – 28.02.2021 г./, като тази констатация е изведена във връзка с извършено посещение на място на изпълнителя „Динафос“ ЕООД, представен приемо-предавателен протокол от 26.02.2021 г. /л. 412/ и реалното доставяне на актива на 30.03.2021 г.

Съдът намира, че така изложените по-горе мотиви за отказ от верификация не са подкрепени с писмени доказателства въпреки изричните указания дадени на ответника с определение от 18.10.2023 г. /л. 390 гр./ за представяне на всички документи представляващи част от административната преписка. Не са представени писмени доказателства обективиращи извършената проверка на място при „Динафос“ ЕООД, в какъвто смисъл са изложените съображения на стр. 13 от акта, както и документи удостоверяващи, че реалното доставяне на картата за памет за кинокамера е извършена на 30.03.2021 г.

В тази връзка отказът на Р. в тази част се явява необоснован и незаконосъобразен и подлежи на отмяна.

По отношение на отказа по т. 1.11 от диспозитива на решението – разходи по бюджетен ред 2.10 „Видеостатив за кинокамера“ – отказът е мотивиран с основание по чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ - липса на реално доставен актив . По делото е наличен приемо-предавателен протокол на л. 268 гр. двустранно подписан от представител на бенефициера и доставчика „Динафос“ ЕООД за получаване на видеостатив за видеокамери, поради което изводът на Р. за липса на реалното му доставяне е незаконосъобразен.

По отношение на отказа по т. 1.14 от диспозитива на решението – разходи по бюджетен ред 3.1 „Административна система за мобилно приложение“ – същият е мотивиран с наличие на основание по чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ – предвид, че не е спазен приложимият ред за избор на изпълнител съгласно чл. 50, ал. 2, т. 2 ЗУСЕФСУ. В тази връзка Р. е посочил, че стойността на услугата по одобрения бюджет на проекта е 8000 лв. в оспорения акт е отбелязано, че в заданието на възложителя е посочен диапазон от 8000 лв. до 35 000 лв., като в тази връзка е постъпила ценова оферта на стойност от 29 455 лв. и от „Комтрая“ ЕООД без ДДС и оферта на стойност 34250 лв. без ДДС от „Юнион Айти Експертс“ ЕООД. Тези изводи са незаконосъобразни и в противоречие с представените по делото писмени доказателства.

Нормата на чл. 57, ал.1, т. 4 ЗУСЕФСУ предвижда, че са допустими разходите ако същите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. На л. 280 от делото е представена обосновка за избор на изпълнител за административна система

за мобилно приложение от 01.02.2021 г. В същата е посочено, че офертата на К. Кошаров е на стойност 8000 лв. с ДДС /л. 283-285/, а офертата на Д. К. е в размер на 10000 лв. с ДДС, като съответно е избрана тази на Кр. Кошаров, т.е. стойността на услугата е съобразена с одобрения бюджет на проекта от 8000 лв. Приложен е и двустранно подписан приемо-предавателен протокол за услуги от бенефициера и Кошаров /л. 279 гр./

С оглед горното, изводът, че разходът е недопустим предвид неспазване на приложимият ред за избор на изпълнител съгласно чл. 50, ал. 2, т. 2 ЗУСЕФСУ се явява незаконосъобразен и в тази част отказът следва да бъде отменен.

По отношение на отказа по т. 1.15 от диспозитива на решението – разходи по бюджетен ред 8.1 „Пазарни анализи и проучвания, маркетингови планове за пазарна реализация на предприемаческата идея“ – л. 178 - 213 – същият е приет за недопустим за подпомагане на основание чл. 57, ал.1, т. 3 и т. 4 във вр. чл. 4, ал. 4 ЗУСЕФСУ. Този извод на Р. е законосъобразен и се споделя от настоящия състав. В тази връзка от доказателствата по делото безспорно се установява, че в резултат на извършена проверка за двойно финансиране по процесния проект е постъпила информация, ведно с документи, от Р. на ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014 – 2020 с писмо от 14.06.2021 г. /л. 214 и сл./. От представените по делото доказателства се установява, че „Реално и вълшебно ООД е бенефициент и по процедура BG05M90P001- 1.054-0020 „Подкрепа за устойчив бизнес“, респ. сключен АДФП № BG05M90P001-1.054-0020. При съпоставка на отчетения резултат и по двата проекта – Р. и съдът констатира, че съдържанието и на двата документа /първия на л. 178-213 и втория на л. 220-254/ са с идентично съдържание, отнасят се за един и същ период 2019 – 2021 г., като разликите са минимални, като единствено към представения по настоящия проект има приложение /л. 211-213/.

С оглед тези фактически установявания законосъобразно Р. е приел, че отчетените като резултат Пазарни анализи и проучвания, маркетингови планове за пазарна реализация на предприемаческата идея от изпълнената дейност по проект BG16REOP002-2.024-1153 попада в обхвата на посоченото в т. 13.2 „Недопустими дейности“ от Условиата за кандидатстване по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“, а именно - недопустими са дейности, които вече са финансирани от други публични източници. Това изискване на Условиата за кандидатстване е в съответствие и с разпоредбата на чл. 4, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, съгласно която безвъзмездната финансова помощ не се предоставя за финансиране на разходи, които вече са финансирани със средства от ЕСИФ, както и с други публични средства, различни от тези па бенефициента. Посочените разходи са недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗУСЕФСУ. Също така и предвид факта, че маркетинговият план е бил готов и разработен за дружеството – жалбоподател в идентичен вид при изпълнението на друг проект свързан с процедура BG05M90P001- 1.054-0020 „Подкрепа за устойчив бизнес“, то правилно е прието от Р., че услугата не е реално извършена, респ. налице е хипотезата на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, пресъздадена и в т. 14.1 „Допустими дейности“, подг. 9 от

Условията за кандидатстване, а именно - услугите да са реално извършени. С оглед горното жалбата в тази част относно т. 1.15 от решението се явява неоснователна, а отказът – законосъобразен.

По отношение на въведеното основание за недопустимост на всички разходи извършени в рамките на проекта – по чл. 57, ал.1 ,т. 1, хипотеза първа вр. чл. 4, ал.1 от ЗУСЕФСУ съдът съобрази следното:

Съгласно точка 1 от чл. 57, ал. 1 ЗУСЕФСУ, за да бъде един разход допустим, и с оглед на това верифициран от органа, трябва да е направен за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и от допустим бенефициер. Очевидно, процесните разходи са направени от допустим бенефициер, с оглед на сключения договор за безвъзмездна финансова помощ. Въпросът е тези разходи са ли за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции? Ако един разход е направен за дейност, която е предмет на одобреното проектно предложение и с оглед на това на сключения договор за безвъзмездна финансова помощ, би следвало той да е за дейност, която е съответна на критериите за подбор на операциите. Противното значи, че проектното предложение е одобрено за дейности, които не съответстват на критериите за подбор на операциите. Очевидно, хипотезата на точка 1 визира разходи за дейности, които не са били предмет на одобреното проектно предложение. В случая такива фактически установявания липсват в акта.

Критериите за подбор на операциите, ако се приеме разбирането на понятието за дейност, извършвана от бенефициера, с оглед на разпоредбите на чл. 14, ал. 2, т. 1 и на чл. 26, ал. 1 и 2 ЗУСЕФСУ следва да бъдат установени в акта по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕФСУ, в случая „Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2.024 „Насърчаване на предприемачеството“.

Съгласно т. 13. 1 от УК „Допустими дейности“, Допустими по настоящата процедура са проекти, включващи следните дейности: 1/ Дейност за реализиране на пазара на предприемачески идеи (продукти – стоки и/или услуги); 2/ Дейност за визуализация на проекта.

Следователно, посочените в Условията допустими за финансиране дейности би следвало да бъдат критериите за подбор на операциите по смисъла на чл. 26, ал. 2 и на чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗУСЕФСУ.

В настоящия случай Р. не е обосновал надлежно на кой от критериите за подбор на операциите дейностите за процесните разходи не отговарят, което обуславя незаконосъобразност на акта в тази част.

Предвид изложеното, оспореното решение следва да бъде отменено в частта относно т. 1.1. до 1.14 като незаконосъобразно, а досежно т. 1.15 от акта – жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

В случая, естеството на спора не позволява разрешаването на въпроса по същество от съда, поради което и на основание чл.173, ал. 2 от АПК, делото като преписка следва да бъде върнато на административния орган за ново произнасяне /в частта касаеща т. 1.1 до 1.14/ с решение за верифициране на разходите, при спазване и съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД–02-16–1493/01.09.2023 г., издадено от ръководителя на УО на ОПИК 2014 – 2020 г. за отказ от верификация на разходи в частта по т.1.1 до 1.14 по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002–2.024–1153–C01 от 29.08.2019 г. с бенефициер „РЕАЛНО И ВЪЛШЕБНО“ ЕООД.

ИЗПРАЩА преписката в тази част на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014- 2020 за ново произнасяне с решение за верифициране на разходите при съобразяване с мотивите на настоящия съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ тримесечен срок за произнасяне.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „РЕАЛНО И ВЪЛШЕБНО“ ЕООД срещу Решение № РД–02-16–1493/01.09.2023 г., издадено от ръководителя на УО на ОПИК 2014 – 2020 г. за отказ от верификация на разходи, в частта по т. 1.15.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му до страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: