

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16755

гр. София, 30.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
закрито заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разглежда дело номер **4840** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 26, ал. 9 от Закон за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.
Образувано е по жалба на Н. С., гражданин на И., [дата на раждане] , чрез адв.С. Д., срещу Отказ за издаване на виза по заявление за издаване на виза, подадено на 04.02.202г., издаден от консулско длъжностно лице в Консулска служба при Посолство на Република България в Д., И..

В жалбата са наведени доводи за неспазване на установената в закона форма, нарушение на материалноправните разпоредби и допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила.

Административен съд София-град при служебно извършената проверка на наведените в жалбата доводи и и като съобрази разпоредбата на чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ, намира жалбата за допустима:

Жалбата е депозирана в установения 14-дневен срок, от страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, съгласно изричната норма на закона по следващите съображения.

Съгласно разпоредбата на чл. 10а, ал. 4 (нов ДВ бр. 97 от 2016 г.): "Отказите за издаване на визи по чл. 9а, ал. 2, т. 4 не подлежат на обжалване по съдебен ред, освен когато лицето претендира засягане на основни права и свободи по Европейската конвенция за правата на човека". Тази разпоредба е приложима в настоящия случай на основание чл. 142, ал. 1 от АПК, тъй като към момента на издаване на оспорения отказ – 11.07.2025г. - разпоредбата е действаща. Видно от цитираната разпоредба, за да не подлежи на оспорване отказ то следва да е поискано издаване на виза по чл. 9а, ал. 2, т. 4 на първо място и лицето с жалбата да претендира засягане на основни права и свободи по ЕКЗПЧОС. В конкретния случай жалбоподателят е поискал издаване на виза по чл. 9а, ал. 2 т. 4, а именно виза за дългосрочно пребиваване, виза вид "Д". На второ място

налице е и втората предпоставка, а именно с жалбата се претендира засягане на основни права и свободи по ЕКЗПЧОС.

Поради изложеното настоящият състав намира, че оспореният отказ е от категорията, за които е допустимо съдебно обжалване, тъй като са налице предпоставките да се приеме, че е приложимо изключението, което допуска съдебен контрол. Поради изложеното жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана, а производството по делото насрочено в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.05.2026г. от 14.05.ч. за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: Н. С., гражданин на И., [дата на раждане] , чрез адв.С. Д.
2. Ответник: консулско длъжностно лице в Консулска служба при Посолство на Република България в Д., И.,

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените факти и обстоятелства, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаване на акта.

ЗАДЪЛЖАВА Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/ на основание чл. 186 вр. чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК да представи становище, от което да е видно, че заявление за издаване на виза, подадено на 04.02.2026г. за издаване на виза „Д“ на Н. С., гражданин на И., [дата на раждане] ,, е разгледано от ДАНС по реда на Инstrukция № КОВ-04-02-351/15.08.2013 г. за условията и реда за съгласуване на заявленията за издаване на визи, респективно установените в хода на съгласувателната процедура данни и обстоятелства от значение за производството.

Задължава трето неучастващо в производството по настоящето дело лице– Агенция по заетостта, да предостави до датата на съдебното заседание всички документи, касаещи искането на Н. С., гражданин на И., [дата на раждане] , за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“, които са били разгледани от агенцията.

Преписи от настоящото определение да се изпратят на страните, СГП, ДАНС и на Агенция по заетостта.

Определението не подлежи на обжалване

СЪДИЯ