

Протокол

№

гр. София, 17.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 17.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **3526** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.33 ч.
се явиха:

ИЩЕЦЪТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат Д. с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Е. с пълномощно,
представено с писмения отговор по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Балев.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника.

П. Г. П., от [населено място] чрез адв. Б. Д., е предявил против Агенция Митници иск
с правно основание чл. 104, ал.1 във връзка с чл.121, ал.1, т.3 от ЗДСл за заплащане на
обезщетение в размер на 8 515 лева общо или 851.50 лева месечно за 10 месечен
период от 18.11.2009г., през който не е заемал държавна служба, поради незаконно
прекратяване на служебното му правоотношение със Заповед № 8575/18.11.2009г.
издадена от директора на Агенция „Митници” и иск с правно основание чл. 86, ал.1 от
ЗЗД за сумата от 658 лева, представляващи законната лихва върху претендираното
обезщетение за периода от 07.07.2011г. до завеждането на исковата молба 04.04.2012г.
Претендира се и присъждане на законната лихва върху сумата на обезщетението от
завеждането на иска до окончателното му плащане.

От ответника е постъпил писмен отговор от 23.05.2012г. на исковата молба, в който
оспорва предявените иски по основание и размер. При условията на евентуалност от

основателността на предявения иск с правно основание чл. 104, ал.1 от ЗДСл предявява възражение за прихващане с изплатените на ищеца обезщетения по чл. 106, ал.2 и ал. 4 от ЗДСл, за изплащането на които представя фишове от м.11.2009г. и м.02.2010г. Оспорва началната дата, от която се претендира заплащането на лихви като счита, че законната лихва върху сумата на претендираното обезщетение се дължи от момента на отмяната на процесната заповед за прекратяване на служебно правоотношение.

ДОКЛАДВА писмените доказателства към исковата молба.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени към отговора на ответника.

ДОКЛАДВА молба от 14.09.2012г. на ответника с приложено писмено доказателство – заповед за възстановяване на работа №2671/13.06.2011 г.

Адвокат Д.: Поддържам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Представям становище по писмения отговор, с препис за другата страна. Представям и разпореждане №213-00-511-3/26.01.2010г. за възобновяване изплащане на отпуснатото парично обезщетение за безработица /ПОБ/ на ищеца. По възражението за прихващане съм изложил становище, основано на съдебна практика, която съм цитирал в писменото становище, представено в днешното съдебно заседание. Първото ми доказателствено искане се отнася до това, ответникът да бъде задължен да представи доказателства по коя банкова сметка са изплатени сумите, посочени в представените в отговора фишове. Не твърдим, че сумите - обезщетенията по чл. 106, ал.2 и ал.4 не са получени от нас. Имам и други 2 доказателствени искания, които съм посочил в писменото становище. Нося в оригинал трудовата и служебна книжка на ищеца за констатация, които предоставям на съда.

Юрк. Е.: Оспорвам исковата молба изцяло по основание и размер. Да се приемат приложените писмени доказателства. Да се извърши констатация по трудова и служебна книжка. Относно доказателствените искания, считам, че с писмения отговор съм представил фишовете, които са счетоводни извлечения и са годни доказателствени средства. Твърдим, че плащането е извършено по банков път и ако съдът прецени, че тези доказателства не са достатъчни, моля да ми дадете възможност да представя допълнителни доказателства за изплатените обезщетения на ищеца. Считам искането за назначаване на ССЕ за неоснователно. Видно от заповедта за възстановяване на ищеца, brutното трудово възнаграждение /Б./, както и определения му клас са установени и не са необходими специални знания на съда в тази насока. Не възразявам срещу искането за издаване на съдебно удостоверение до ТД на НАП. Други доказателствени искания няма да соча.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с отговора на исковата молба.

ПРИЕМА писменото доказателство представено с молба на ответника от 14.09.2012г. описано по-горе.

Предвид наличните в заповед №2671/13.06.2011г. данни за brutното трудово възнаграждение на ищеца, съдът намира, че за изчисляване размера на обезщетението

по чл. 106, ал.1 от ЗДСл, не са му необходими специални знания. На настоящия съдебен състав не са му необходими и специални знания за изчисляване размера на лихвата.

Водим от горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на ССЕ, така както е направено в становището на адвокат Д. в днешното съдебно заседание.

ИЗВЪРШИ констатация по представената днес в оригинал служебна книжка № 2240/24.10.2007г. на името на П. Г. П. с ЕГН [ЕГН] и КОНСТАТИРА, че последните вписвания са на стр.10 и стр.11. След заличаване на уволнението с процесната заповед от 18.11.2009г. отбелязано на стр. 9, на стр. 10 и стр.11 съществуват вписвания единствено от Митница Столична на 13.05.2011г. дата на назначаване, отдел Митническо оформяне с дата 22.12.2011г. и дата на прекратяване на правоотношението 10.02.2012г. Други вписвания за периода от 18.11.2009г. до 13.05.2011 г. не са отразени в служебната книжка на ищеца.

След констатация служебната книжка се върна на процесуалния представител на ищеца.

ИЗВЪРШИ констатация по оригинал на трудова книжка №1042 на името на ищеца, издадена от Агенция Митници, представляваща „продължение” и КОНСТАТИРА, че последните вписвания са на стр.14 и стр.15, след което в книжката няма отбелязвания. Последното вписване на стр.14 е на ТП – НОИ, СУСО, на дата 23.05.2012г. Преди това са налице вписвания от 18.11.2009г. до 18.01.2011г. на ТП на НОИ. Налице е вписване на стр.12 от [фирма] за назначаване на длъжността „технически сътрудник” с основно трудово възнаграждение 500 лв., с дата на постъпване 03.05.2012г. и дата на прекратяване 23.05.2012г. За периода от 18.11.2009г. до 03.05.2012г. няма други вписвания в трудовата книжка на ищеца.

След констатация оригиналът се върна на процесуалния представител на ищеца.

С оглед извършените констатации, съдът намира, че факта, че ищецът не е работил по друго трудово правоотношение за процесния период е установен и не се нуждае от допълнително доказване чрез издаване на съдебно удостоверение до ТД на НАП.

Водим от горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за снабдяване със съдебно удостоверение, което да му послужи пред ТД на НАП.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи доказателства /платежни нареждания, извлечения от банкови сметки или други доказателства/, с които разполага за изплащане на сумите, посочени в приложенияте в отговора фишове по банковата сметка на ищеца.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.12.2012 г. от 13.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/