

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8617** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. С. А., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА РДНСК - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, депозирана по делото на 30.01.2025 г., с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА изисканите от район „С.“ заверени копия от административната преписка по заявление № РСЦ-19-ГР94-1097-43/01.03.2024 г., депозирано от М. А. за издаване на Удостоверение за търпимост на преустройството на таванския апартамент и от възражение № РСЦ-19-ГР94-1097-9/02.12.2019 г.

Адв. И. - Счита всички документи представени в миналото съдебно заседание за неотнорми към настоящия спор, в това число и изпратения по пощата непълн протокол от Общо събрание за избор на домоуправител на ЕС. Тези доказателства, освен че са неотнорми са и частни документи, изходящи от трети за процеса страни, които не са участници в настоящото производство. Представени от ДНСК тези доказателства, навеждат на извод, че същата действа в интерес на трети лица, които не

са участници в настоящото производство. В този смисъл, освен че са неотносими, тези книжа не представляват и доказателства по смисъла на закона. Моля да не се приемат и да не се приобщават към делото. Изисканите преписки, моля да бъдат приети по делото. Други доказателства няма да соча. Нямам искания по доказателствата.

Юрк. Н. - Да се приемат доказателствата, представени в днешното съдебно заседание и с молби. Във връзка със становището на пълномощника на жалбоподателя заявявам, че съм представила визираните доказателства, като допълване на вече представената административна преписка по издаване на оспорената заповед.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изисканите от район „С.“ заверени копия от административната преписка по заявление № РСЦ-19-ГР94-1097-43/01.03.2024 г., депозирано от М. А. за издаване на Удостоверение за търпимост на преустройството на таванския апартамент и от възражение № РСЦ-19-ГР94-1097-9/02.12.2019 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, депозираны по опис в предходното съдебно заседание от пълномощника на ответника.

ПРИЕМА писмени доказателства приложени по делото от пълномощника на ответника с молба от 30.01.2025 г.

Доказателствената сила на представените от пълномощника на ответника писмени доказателства, както и тяхната относимост към предмета на спора ще бъде ценена с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта, като незаконосъобразна и неправилна, алтернативно да признаете същата за нищожна. Това искане правя, с оглед фактическа обстановка, че сградата, по отношение на чиято подпокривна конструкция е издадена оспорената заповед, е построена през 40^{-те} години на миналия век, за което няма нито строителни, нито инвестиционни книжа. Сградата е на 80 г. По делото се доказва, че 1994-95 г. покривът е изгорял. Доказа се, че покривната конструкция е възстановена във вида, в който се е намирала, като в тази насока се събраха, както писмени, така и гласни доказателства. Ето защо, заповедта за премахване на изграденото се явява незаконосъобразна и неправилна и моля за нейната отмяна, алтернативно, счетете, че е законосъобразна, моля да обявите заповедта за нищожна. Моля за срок за писмена защита.

Моля за присъждане на разноски за платен депозит за съдебно-техническа експертиза и адвокатско възнаграждение.

Юрк. Н. - Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Документите представени от административния орган са представени с оглед пълнота на административната преписка. Търпимостта на строежа се свързва с наличието на

няколко предпоставки, а именно: строежът да е бил допустим по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормите, действали към момента на извършването му по З. и ППЗТСУ, както и да е бил деклариран от собственика му в 6 месечен срок от влизане в сила на ЗУТ. Посочените условия следва да са налице кумулативно, съгласно константната съдебна практика. В случая тези условия не са налице, поради което и строежът, чието премахване е разпоредено не е търпим строеж.

Представям писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. И. 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: