

# Протокол

## №

гр. София, 07.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав**, в публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3898** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:26 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Национален фонд „Култура“ (НФК) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., преупълномощен от Адвокатско дружество „П., А. и партньори“, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Фондация „Дома А.“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от Д. К., в качеството си на председател на управителния съвет (УС) на Ф. и М. С., в качеството си на изпълнителен директор на Ф., които представят на съда своите лични карти. СЪДЪТ ВЪРНА личните карти на представляващите.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА предявените от Национален фонд „Култура“, обективно съединени осъдителни искове за сумата 76 790,00 лева с правно основание чл. 55, ал. 1, предложение трето от ЗЗД и за сумата в размер на 8 266,72 лева с правно основание чл. 86 от ЗЗД, представляваща лихва за забава за периода от 09.03.2024 г. до подаване на исковата молба, ведно със законната лихва за забава върху главницата от подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба, постъпил в срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК на 06.06.2025 г. от ответника Фондация „Дома А.“, ведно с представени към него писмени доказателства.

Съдът с определение от 09.07.2025 г. е отложил произнасянето си по допускането на приложените писмени доказателства с отговора на исковата молба от ответника, като е оставил за изслушване по отношение на същите становището на ищеца по тях. В определението съдът е разпределил доказателствената тежест между страните.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 29.09.2025 г. молба от ищцовата страна, с която моли за допълнителен срок относно дадената възможност за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 06.06.2025 г. насрещна искова молба от ответника, с която се иска обявяване за незаконосъобразни и недействителни всички действия и изявления на НФК, насочени към Фондация „Дома А.“, както и да се задължи НФК за преустановяване на всички репресивни действия, както и да бъде осъдена за причинените вреди, включително заради подвеждане на съда и уронване на престижа на Ф..

АДВ. Т.: От името на доверителя ми НФК поддържам исковата молба. Оспорвам депозирания отговор на исковата молба. Моля да ми бъде дадена възможност да взема становище по отношение на насрещната искова молба от ответника. С оглед дадената от съда възможност с определение от 09.07.2025 г. моля да назначите вещо лице, което да изготви съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), като след проверка в счетоводството отговори на въпроси, за формулирането на които моля да ми дадете възможност да го направя в писмена молба, с препис за другата страна. С оглед представените доказателства от ответната страна към отговора на исковата молба и тъй като същите не ни бяха изпратени, моля за допълнителен срок за становище по тях, както и евентуално да ангажираме допълнителна експертиза след становището си.

Д. К.: Приемам доказателственото искане на колежата молбата да бъде в двустранна форма и в писмен вид да бъдат формулирани задачите към поисканата от насрещната страна ССЧЕ. Имам възражения по доклада, защото считам, че с доклада, формулиран в Определение № 23692 от 09.07.2025 г. се допуска процесуално нарушение от почитаемия съд, доколкото бидейки с 12-годишна практика като юрисконсулт за първи път ми се случва в отговор на искова молба да не се приемат доказателствата, които съм представил с отговора на искова молба и това да се аргументира с чл. 146, ал. 3 от ГПК, който засяга съвсем друга хипотеза. Искам да попитам почитаемия съд или просто да коментирам дали производството ще се развива по АПК или по ГПК, при положение че съдия Мария Бойкинова в свое определение от 03.01.2025 г. счита, че делото не ѝ е подсъдно, а сега счита, че ѝ е подсъдно. В настоящото съдебно заседание понеже процесуалните представители госпожа адвокат, а сега господин адвокат въобще поставят под съмнение дали този проект в двата си варианта във В. Т. и във В. се е случил, представяме и моля да бъдат приети като доказателства по делото две собственоръчно изразени и подписани декларации от двамата от артистите – единият, участвал в единия проект във В. Т. и другият, участвал в другия проект във В.. Нямам копие за другата страна, но мога да представя да се запознае или да му ги изпратим допълнително.

АДВ. Т.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес представените писмени доказателства от ответника.

Д. К.: Наред с това, скандализирани от този доклад първоначален по делото, си позволяваме да представим и още една декларация по делото, с препис за другата страна. И на предпоследно място, ако ни разрешите, при режим на довеждане водим свидетел, който е също артист, участвал в един от двата проекта и молим да бъде изслушан в днешното съдебно заседание.

АДВ. Т.: Възразявам срещу допускането на свидетел, който да бъде изслушан в днешното съдебно заседание.

Д. К.: Моля да се аргументира процесуалният представител на ищцовата страна защо възразява срещу това наше искане.

АДВ. Т.: Това не е по Ваша преценка, а на председателстващия. Н. да не изземате ролята на съда.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с отговора на исковата молба писмени доказателства от ответната страна.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от представителите на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в 14-дневен срок, считано от днес, да изложи становище по писмени доказателства от ответника, представени с отговора, както и с днес представените.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца да вземе отношение и по насрещната искова молба от ответника в 14-дневен срок, считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца да формулира задачи към поисканата от него ССЧЕ в 14-дневен срок, считано от днес, с препис за другата страна.

След което съдът ще даде възможност на ответника да вземе становище по задачите към ССЧЕ, както и да постави такива от своя страна, в случай че прецени за необходимо.

ДОПУСКА до разпит свидетеля в днешното съдебно заседание за установяване на обстоятелствата във връзка с провеждане на проектите от ответната страна.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. В. Г. – 29 годишен, осъждан от своя бивша приятелка преди шест години, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на Д. К., свидетелят отговори:

Не знаех, че има два проекта Ф.. Поканиха ме да си прекарам времето с тях и да се опознаем с екипа в проекта. Относно самото реализиране на проекта твърдя, че всеки един пърформанс се случи, като всеки го е разбрал по определен начин. Също така видях всеки от тях, мисля, че се опитах да слушам колкото мога за какво става въпрос. По мои спомени в проекта участваха около 7-8 човека като артисти.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Проектът беше съвкупност от пърформанси, които се случиха в двора и в самия хан Х. Н. във В. Т.. Моето участие се изразяваше в това да допринеса с каквото мога по техническата страна и която преценка. Не съм бил нает документално, поканиха ме да прекарам времето си с тях и най-вероятно да видя пърформансите, тоест да участвам, както участваха всички от публиката, някои от тях не.

На въпроси на адв. Т., свидетелят отговори:

Преди година някъде присъствах на тези събития, лятото беше, може би седмица-две след festa или преди това, не си спомням с точност. Живеех в [населено място] тогава, в момента не живея тук вече от година и единствения ми референс, който имам към това събитие е, че е било преди да се изместя в [населено място] да живея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.

М. С.: Също така го има на снимките момчето.

СЪДЪТ освободи свидетеля и му върна личната карта.

Д. К.: Нямаме други искания по доказателствата.

АДВ. Т.: Нямам други искания по доказателствата, освен тези по които съдът се произнесе.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.12.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме относно датата и часа на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: