

# РЕШЕНИЕ

№ 5912

гр. София, 10.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10482** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).  
Образувано е по жалба на „УМНИ ХЛАПЕТА“ ЕООД, вписано в АВ, ТР с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н.Н., [жилищен адрес] представлявано от Б. А., Чрез адв. Ц. И. САК, против Решение №РЗМ-5800-629/32-181918/09.06.2021г. на Директора на ТД Югозападна, с което е определена нова митническа стойност на стока №2 по Митническа декларация за внос /МДВ/ № 19BG005807020306R2/25.06.2019г.

Счита, че решението е издадено в нарушение на изискванията за форма, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в несъответствие с материалноправните разпоредби. Излагат се съображения в насока немотивираност на същото и неправилно определена митническа стойност на внесените в България стоки. Твърди се, че от административния орган е възприет неправилен метод за определяне на тази стойност - сходни стоки, вместо договорена и реално заплатена цена.

В жалбата се излага, че „Митническата стойност“ на стоките е определената за митнически цели стойност на същите в левове. В това понятие се включва цената на която те са придобити / разходи за производство, суровини и материали, труд, машини и съоръжения свързани с производството, начислената печалба и т.н./.

Митническите органи не биха могли да изчислят тази стойност, тъй като стоката е произведена в трета държава, което за тях усложнява или прави почти невъзможно определяне на цената при вноса. Ето защо те трябва да изходят от цената която е декларирана, като договорена между страните продавач и купувач /вносител/, доказана с предоставени при вноса писмени доказателства / спогодби, договори, платежни и счетоводни документи, фактури/, и съответно реално платена. Към тази цена се добавя и стойността на допълнителните услуги, които купувачът е получил при вноса на стоката- транспорт, посредничество и т.н. и това е начина за формиране на реалната пазарна стойност на съответната стока и такава е декларирана и платена от жалбоподателя.

Твърди се, че посоченото в процесното решение мотив, че „При извършения статистически анализ е установено, че декларираната договорна стойност на внесените стоки, основаваща се на разпоредбите на чл.70 от МКС е значително по-ниска в сравнение с внос на идентични и/или сходни стоки за съпоставими периоди“, т.е. мотива за определяне на нова митническа стойност предполага последващо такова на основание чл. 74, ал.2, б. „а“ и б.„б“ от Регламент 952/2013 и в самото Решение на Директора на ТД Югозападна. Излага се също, че в конкретния случай, митническите органи изключват тези два способа, като неприложими, а съгласно чл.74,ал.2 б.„а“ митническата стойност на внасяните стоки е договорната стойност на идентични стоки, продадени за износ за Република България. „Идентични стоки“ са тези произведени в същата страна, които са еднакви във всяко отношение, включително физически характеристики, качество и т.н. Чл.74,ал.2 б.„б“ регламентира като метод за определяне на митническата стойност, договорената такава на „сходни стоки“ продадени за износ в Съюза/България, в същия или приблизително същия момент, като стоките подлежащи на остойностяване. Сочи се, че въпреки заложения в доклада на проверяващия орган и намерил отражение в атакуваното Решение, аргумент, че „декларираната договорна стойност...е значително по-ниска в сравнение с внос на идентични и/или сходни стоки за съпоставим период“, разпоредбите на чл. 74, ал.2, б. „а“ и б.„б“ МКС в конкретния случай не са приложени. Мотивът за това неприлагане е, че в МД липсва „изчерпателна информация за изделията подлежащи на остойностяване, съответно на идентични или сходни с тях“. Изпада се в противоречие има ли в базата данни на АМ митническа стойност на идентични и сходни стоки или не. Проверяващият орган препоръчва прилагането на разпоредбата на чл.74,ал.3 от Регламент 952/2013, касаеща хипотеза, когато митническата стойност на внасяната стока не може да бъде определена съгласно изброените методи /чл.70 и чл.74, ал.1 от Регламент 952/2013/, същата да се определи, чрез всички други възможни способы. Съответно стоката е остойностена по „един от вторичните методи, като митническата стойност не трябва да е по-ниска или равна на определения рисков праг за съответния код по КН на ЕС и държавата на произход“.

С оглед на изложеното жалбоподателят твърди, че е допуснато абсолютно процесуално нарушение, както и нарушение на материалния закон, с оглед на обстоятелствата, че съгласно чл.74 от Регламент 952/2013, когато митническата стойност не може да бъде определена по чл.70 МКС, тя следва да се определи чрез последователни прилагане на разпоредбите на чл.74, ал.2 б. „а“, „б“, „в“ и „г“ от Регламент 952/2013. В настоящия казус тази последователност е нарушена, като се

забелязва абсолютно противоречие в мотивите на решението навеждащи именно към приложение на хипотезите на определяне на цената на база идентични или сходни стоки и окончателния акт на определяне на цената на базата на вторични методи. По изложените съображения се претендира отмяна на атакувания административен акт.

Допълнителни доводи в насока незаконосъобразност на обжалваното решение се излагат в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв. И.. Претендират се разноски по делото.

Ответникът - Директор на Териториална дирекция Митница С. към Агенция "Митници", в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител юриконсулт П., изразява становище за неоснователност на жалбата. Навеждат се подробни доводи в тази насока. Претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност.

Административният съд, като извърши преценка на доказателствата по делото, на доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Оспореното Решение №РЗМ- 5800-629/32-181918/09.06.2021г. на Директора на ТД Югозападна е издадено на основание чл. 74, параграф 3 от Регламент (КС) № 952/2013, във връзка с чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. във връзка с чл. 5, т. 39, чл. 77, параграф 1, б. "а" и параграф 2, чл. 85, параграф 1. във връзка с чл. 101. параграф 1, във връзка с чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 54. ал. 1 и чл. 56 от ЗДДС, във връзка с чл. 59 от АПК. С решението, органът е постановил следното:

1. Определил е нова митническа стойност на стока №2 по МДВ № 19BG005807020306R2/25.06.2019г.

2. Задължил е „УМНИ ХЛАПЕТА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], р-н Н., [жк], [жилищен адрес] с управител Б. А. да доплати възникналите допълнително публични държавни вземания в размер на 34511,05 лв. /тридесет и четири хиляди петстотин и единадесет лева и 05 ст./ от които:

- Мито в размер на 1692.27 лв. (хиляда шестстотин деведест и два лева и 27 ст.) ведно с дължимата на основание чл.114, параграф 2 от МКС лихва върху сумата за мито. считано от датата на възникване на задължението (МДВ) до датата на уведомяването с това решение. На основание чл. 114 параграф 1 от МКС се дължи лихва върху възникналите задължения от датата на изтичане на срока за доброволно плащане до окончателното им погасяване.

- Антидъмпингово мито в размер на 17515.00 лв. (седемнадесет хиляди петстотин и петнадесет лева) ведно с дължимата на основание чл.114. параграф 2 м МКС лихва върху сумата за антидъмпингово мито, считано от датата на възникване на задължението (МДВ) до датата на уведомяването с това решение. На основание чл. 114 параграф 1 от МКС се дължи лихва върху възникналите задължения от датата на

изтичане на срока за доброволно плащане,

-Изравнително мито в размер на 4821,18 лв., в едно с дължимата на основание чл.114, параграф 2 от МКС лихва върху сумата за изравнително мито, считано от датата на възникване на задължението (МДВ) до датата на уведомяването с това решение. Постановил е също, че на основание чл. 114, параграф 1 от МКС се дължи лихва върху възникналите задължения от датата на изтичане на срока за доброволно плащане до окончателното им погасяване.

-ДДС в размер на 10452.60 лв. (десет хиляди четиристотин петдесет и два лева и 60 ст.) ведно с дължимата на основание чл.59, ал.2 от ЗДДС и чл.1 от ЗЛДТДПДВ във връзка с чл.114, параграф 2 от МКС лихва върху главницата за ДДС, считано от датата на възникване на задължението (МДВ за внос) до датата на уведомяването с това решение. Постановил е, че на основание чл.59, ал.2 от ЗДДС и чл.1 от ЗЛДТДПДВ във връзка с чл. 114 параграф 1 от МКС, се дължи лихва върху възникналите задължения от датата на изтичане на срока за доброволно плащане до окончателното им погасяване.

3. Разпоредено е корекциите да бъдат отразени в митническата електронна система за внасяне /МИСВ/ на Митническо Бюро С.-Запад с код BG005807.

4. Разпоредено е да се вземат под отчет в „Регистъра за вземане под отчет” по реда на чл.105 от МКС главниците по т. II, заедно с дължимите лихви съгласно т. II от решението.

5. Решението да се счита за уведомление на основание чл. 102 от МКС.

6. Решението подлежи на доброволно изпълнение в 10-дневен срок от връчването му на основание чл. 196, ал. 3 от ЗМ. След изтичане на този срок и когато изпълнение то на решението не е спряно по реда на чл.45 от МКС и чл. 221, ал. 2 и ал. 3 от ЗМ, решението се изпраща за принудително изпълнение до компетентната териториална дирекция на Националната агенция по приходите.

Решението подлежи на предварително изпълнение на основание и при условията на чл. 22, параграф 4 от МКС, чл. 19 б, ал. 2 от ЗМ.

Мотивите на органа във връзка с определянето на нова митническа стойност на стоките по оспореното решение са свързани със следното:

На основание чл. 48 във връзка с чл. чл. 12, 15, 46, 47 и 51 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския Парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митническия кодекс на Съюза (МКС) и чл. 84а, ал. I от Закона за митниците (ЗМ) на „УМНИ ХЛАПЕТА“ ЕООД е извършена проверка в рамките на последващия контрол от служители на отдел „Митническа дейност“, сектор „Одит и последващ контрол“ към Териториална дирекция Югозападна на митническа декларация за внос (МДВ) № 19BG005807020306R2/25.06.2019г. и придружаващите я документи за стоките попадащи в обхвата на код по Т. 8711 60 10 00 с произход Китайска Народна Република, за установяване законосъобразността на действията на

дружеството, при поставяне на стоките под митнически режим: „Едновременно допускане за свободно обръщение“, прилагането на мерките на търговската политика в ЕС, както и изпълнение на задължението на проверяваното лице за заплащане и обезпечаване на публичните държавни вземания при поставяне на стоките под съответния режим. Резултатът от проверката е представен в МБ С. - Запад с Доклад за служебно ползване № ВГ005800/2/6/20.04.2021 г./л.207-301/ От направените констатации и изводи в доклада проверяващият екип на база статистически анализ е генерирал електронни справки от „Система за предоставяне на информация за управленски цели от митнически и акцизни документи“ (МИСША), за дейността на лицето, за проверяваната МДВ. Проверяващите са приели, че за цитираната МДВ за режим с код 40 00, стока №2 е код по Т. 8711 60 10 00 с произход Китайска Народна Република (К.) съществува риск от определяне на митническа стойност на стоки в нарушение на разпоредбите на глава трета „Стойност на стоките за митнически цели“ от МКС. Извършен е сравнителен анализ на декларираните от дружеството вносни цени с наличната информация в ТД Югозападна, относно декларираните от останалите вносители вносни цени на територията на ЕС.

Извършена е проверка за съответствие и достоверност на информацията, като са съпоставени данните, отразени в митническата декларация, с данните от приложените към нея документи на „УМНИ ХЛАПЕТА“ ЕООД. Извършени са действия за изследване на декларираната митническа стойност на стоките.

От дружеството са изискани документация, писмени обяснения или изготвяне на справки. Поискани са банкови извлечения от левови и валутни разплащателни сметки по цитираната МДВ, които не са представени от „УМНИ ХЛАПЕТА“ ЕООД

Проверяващият екип е изложил констатации в доклада, че съгласно извършения сравнителен анализ са налице необичайно ниски митнически стойности на стоките в сравнение с митническите стойности, декларирани от вносителите на територията на ЕС, където се прилага европейското митническо законодателство.

След извършване на проверка на наличните документи било установено, че декларираната митническа стойност на стоките не може да бъде безспорно установена. Проверяващите приели следните мотиви за отхвърляне на декларираната митническа стойност:

Вносителят не представя, в отговор на връчените искания допълнителни доказателства или сведения за установяване на точността на декларираната договорна стойност на разглежданите стоки. На проверяваното лице е предоставена възможност да изложи гледната си точка и да предоставят доказателства, които да удостоверява по безспорен начин декларираната митническа стойност. Същите не са изпълнили задълженията си произтичащи от чл. 15 от МКС.

При извършения статистически анализ е установено, че декларираната договорна стойност на внесените стоки, основаваща се на разпоредбите на чл. 70 от МКС е значително по-ниска в сравнение с внос на идентични и/или сходни стоки за съпоставими периоди. Декларираната митническа стойност на внесените стоки е

по-ниска с повече от 50 % от средностатистическата за периода;

В резултат от констатациите на проверяващите е направено заключение, че не са налице достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната митническа стойност и същата следва да бъде отхвърлена. Били налице необичайно ниски митнически стойности за стоките, което е достатъчно основание за отхвърляне на определената митническа стойност по реда на чл. 70 от МКС, без да бъде оспорвана автентичността на предоставените документи.

Предвид установеното и поради липса на друга информация за установяване на точността на договорната стойност на тези стоки проверяващите приели, че е невъзможно прилагането на чл. 70 от МКС. Когато митническата стойност не може да се определи съгласно чл. 70 от МКС, се прилагат последователно букви от „а“ до „г“ от § 2 на чл. 74 от МКС, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

Във връзка с горното органът е приел, че съгласно разпоредбата на чл. 74, § 1 от МКС, когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно чл.70 от МКС, тя се определя по реда на чл.74. § 2 от МКС, като се прилагат последователно букви от „а“ до „г“ докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

За да мотивира процесното решение органа сочи, че в чл. 74, § 2, буква а) от МКС е регламентиран първият вторичен метод за определяне на митническата стойност на стоките, а именно: „договорната стойност на идентични стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване.“

Посочил е, че определението за идентични стоки е дадено в чл, 1, § 2, точка 4 РИ, а именно: „стоките, произведени в същата държава, които са еднакви във всяко отношение, включително физическите им характеристики, качеството и репутацията им. Незначителните различия във външния вид не изключват стоките, които в друга отношение отговарят на определението, от третирането им като идентични“.

Приел е, че в конкретния случай, методът за определяне на митническа стойност, въз основа на идентични стоки е неприложим, тъй като недостатъчното описание на стоките в кл. 6/8 на МД не включва качество на изделията, изчерпателно описание на артикулите, състава на материала и т.н., което от своя страна не позволява прилагането на метода за идентичност на стоките по смисъла на определението, посочено в чл. 1, § 2, точка 4 от РИ.

Сочи се, че въз основа на разпоредбата на чл. 74, § 1 от МКС, следва да се определи може ли да бъде приложен следващият резервен метод.

Прието е, че в чл. 74, § 2, буква б) от МКС е регламентиран вторият вторичен метод за определяне на митническата стойност на стоките, а именно: „договорната стойност на сходни стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и

стоките подлежащи на остойностяване“.

В тази връзка е изложено, че определението за сходни стоки е посочено в чл. 1, § 2, точка 14 от РИ, а именно „стоки, произведени в същата държава, които, въпреки че не са еднакви във всяко отношение, имат подобни характеристики и подобни съставни материали, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимнозаменяеми в търговско отношение; сред факторите, които определят дали стоките са сходни, са качеството на стоките, репутацията им и съществуването на търговска марка.“

Прието е, че в конкретния случай метода за определяне на митническа стойност, въз основа на сходни стоки също е неприложим, тъй като в описанието на стоките, посочено в кл. 6/8 на МД липсва изчерпателна информация за изделията, както на тези подлежащи на остойностяване, така и на други стоки, които са остойностявани в определени периоди. Въз основа на разпоредбата на чл. 74, § 1 от МКС, следва да се определи може ли да бъде приложен следващият резервен метод.

Изложени са мотиви, че в чл. 74, § 2, буква в) от МКС е регламентиран третият вторичен метод за определяне на митническата стойност на стоките, а именно: „стойността основаваща се на Доклад от повторна проверка на МД № BG005800/2/6/20.04.2021 г. единичната цена по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки или от внесени идентични или сходни стоки на липа. които не са свързани с продавачите “.

Органа е приел, че и този метод също е неприложим в конкретния случай, тъй като в ТД Югозападна липсва база данни, за единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки, включително за идентични и сходни стоки.

Така въз основа на разпоредбата на чл.74, § 1 от МКС, следва да се определи може ли да бъде приложен следващият резервен метод.

В тази връзка са изложени следните мотиви:

В чл. 74, § 2, буква г) от МКС е регламентиран четвъртият вторичен метод за определяне на митническата стойност на стоките, а именно: „изчислената стойност, която се състои от сбора на:

- разходите или стойността за материалите и за производствените или другите операции, използвани при производството на внасяните стоки;
- сума за печалба и за общи разходи, равна по размер на тази, която обичайно се начислява при продажбите на стоки от същия клас или вид като стоките подлежащи на остойностяване, които са произведени от производители в страната на износа за износ в Съюза;

- разходите или стойността на елементите, посочени в член 71, параграф 1, буква „д“

Предвид горното, административния орган е приел, че за да се приложи този метод са необходими данни за разходите и стойността на материалите, разходите за производството, както и на допълнителните елементи. Такава база данни също липсва, както и липсва информация за размер на обичайната печалба и размер на общи разходи, поради което органа е приел, че този метод също е неприложим за остойностяване на стоките.

Въз основа на изложеното за отсъствие на предвидените предпоставки относими към методите за остойностяване на процесните стоки органът приема приложимост на метода чл. 74, § 3 от МКС. Съгласно разпоредбата на чл. 74, § 3 от МКС, когато митническата стойност на стоките не може да се определи по горепосочените вторични методи тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; член VII от Общото споразумение за митата и търговията и глава трета „Стойност на стоките за митнически цели“ от МКС.

Така проверяващият екип предлага да се определи нова митническа стойност, съгласно последния от резервните методи по чл. 74, § 3 от МКС. Сочи, че съгласно Докладна записка № 32- 22873/22.01.2020 г. на директор дирекция МДМ, е описано следното: При определяне на нова митническа стойност по един от вторичните методи, същата не следва да е по-ниска или равна на определения рисков праг, за съответния код по КН на ЕС и държава на произход", проверяващия екип е предложил да се определи нова митническа стойност, както следва:

По МД № 19BG005807020306R2/25.06.2019г., стока №2, тарифен код [ЕГН], новоопределена МС - 29 964.08 лв., новоопределена ДО 55723,74 лв.

Към МДВ № 19BG005807020306R2/25.06.2019г., за стока №2 са представени следните документи: Заверено копие от Фактура № 20190611 от 11.06.2019 г.; Заверено копие от Опаковъчен лист № 20190611 от 11.06.2019 г.; Заверено копие от морска товарителница №[ЕИК], съставена на 29.04.2019 г.; Заверено копие от международна товарителница (CMR), екземпляр № 2; Заверено копие от Придружаващ транзитен документ с МРН I9GRTR200100420049; Заверено копие от Фактура № [ЕГН]/ 24/06/2019, издадена от „СЪРВИС ЛОГИСТИК“ ООД, за „комплексна спедиторска услуга по наша заявка 480, за контейнер: HASU4924797, приет.разходи, автотранспорт, дестинация: С., Гърция до С., България - 920 EUR" /л.19-35/

В резултат от изложеното от фактическа и правна страна е издадено Решение №РЗМ- 5800-629/32-181918 на Директора на ТД Югозападна, мотивирано с

горните доводи. Решението е връчено на управителя на дружеството на 07.10.2021 г., а жалбата е подадена на 19.10.2021 г., т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК вр. с чл. 220, ал. 1 от ЗМ.

С процесното Решение на основание чл. 74, параграф 3 от Регламент (КС) № 952/2013, във връзка с чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. във връзка с чл. 5, т. 39, чл. 77, параграф 1, б. "а" и параграф 2, чл. 85, параграф 1. във връзка с чл. 101. параграф 1, във връзка с чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 54. ал. 1 и чл. 56 от ЗДДС, във връзка с чл. 59 от АПК, е определена нова митническа стойност на стока №2 по МДВ № 19BG005807020306R2/25.06.2019г. в размер на 29 964,08 лв., мито за доплащане в размер на 1692.27 лв., антидъмпингово мито в размер на 17515.00 лв. , изравнително мито за доплащане в размер на 4851,18 лв., ДДС в размер на 10452.60 лв.

Решението е било получено лично от представител на дружеството жалбоподател на 07.10.2021 г.

По искане на пълномощника на оспорващото дружество по делото е назначена съдебно-оценителна експертиза, заключението по която е изготвено от вещото лице А. К., която в изпълнение на поставените задачи дава мотивирано заключение.

На въпрос1.:Има ли в базата данни на митническите власти информацията относно декларираните от останалите вносители вносни цени на идентични стоки или сходни с декларираните от „Умни хлапета“ ЕООД под №2 по МД Ns19BG 005807020306R2 стоки, внасяни на територията на ЕС и България за идентичен период?

ВЛ дава следния отговор: В базата данни на митническите власти няма информация за идентични с №2 от митническата декларация стока - детски самобалансиращ се борд-ховърборд за идентичния период - тоест за цялата 2019г. липсва такъв внос, освен на фирма „Умни хлапета „ ЕООД

На въпрос2.: Може ли да се определи пазарната цена на стоката, описана под № 2 в МД №19BG 005807020306R2, базирайки се на методите регламентирани в чл. 74 ал. 2 а , б, в и г от Регламент 952/2013 приложени в тяхната последователност и ако да каква е тяхната стойност?

ВЛ дава следния отговор: Пазарната цена на стоката ховърборд не може да се определи .базирайки се на методите, посочени в чл. 74 от Регламента и тя по правило няколкократно е завишена над митническата стойност.

На въпрос 3.:Да се определи пазарната цена на стоката прилагайки сравнителен метод след оглед на същата в склада на вносителя и преглед на всички финансови документи и митническа декларация за внос като сравни цената с пазарната цена на идентични и сходни стоки , реализиращи се е

момента на българския пазар?

ВЛ дава следния отговор: Пазарната цена към юни 2019г. на детски самобалансиращ се борд 6.5 - 8 инчов модел ESU 010 - китайско производство възлиза на 203 лева. Доставната цена на тази стока е няколко пъти по-ниска от пазарната. Съгласно митническата декларация №19BG 005807020306R2 доставната цена, представляваща цена по фактура за внос заедно с мито и ДДС е била 59 лв. за брой / видно от лист 10 от заключението/

В съдебно заседание процесуалния представител на ответника е оспорила заключението на ВЛ. В хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които да опровергават заключението по изготвената съдебно-оценителна експертиза, същата кореспондира с приобщените по делото доказателства, непротиворечива е, поради което съда приема заключението на вещото лице и цени същото като обосновано.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи**:

Жалбата против оспорения акт е процесуално допустима, като подадена при спазване на 14-дневния срок за обжалване от датата, на която решението е получено от дружеството жалбоподател и е депозирана от надлежна страна, адресат на акта, за която е налице правен интерес от търсената защита.

Съдът, като прецени доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл. 146 от АПК, счита жалбата за основателна.

Обжалваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция Югозападна към Агенция "Митници", който притежава качеството "митнически орган" по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Към датата на издаване на обжалваното решение - 09.06.2021 г., същият спада към митническата администрация на Р. България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според, ал. 7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Страните не спорят по компетентността.

С оспореното решение се извършва промяна на обстоятелства в ЕАД във връзка с последваща проверка, от което възникват задължения за

дружеството жалбоподател и се определя размера на възникнало данъчно задължение. Тъй като съгласно чл. 56 от ЗДДС начисляването на данъка при внос по чл. 16 се извършва от митническите органи, като размерът на данъка се взема под отчет по реда, определен за митническото задължение, то актът е издаден от материално и териториално компетентен административен орган.

Решението е валидно, издадено по прилагане на митническите разпоредби, поражда правни последици за адресата си и представлява административен акт, който на основание чл. 220, ал. 1 от ЗМ подлежи на обжалване по реда на АПК.

При издаване на оспореното решение са спазени общите изисквания за писмена форма по чл. 59, ал. 2 от АПК - съдържат имената и длъжността на издателя, адресата на разпоредените правни последици, фактически и правни основания за издаване и ясно формирани волеизявления на органа. Жалбоподателят е уведомен за провеждане на административното производство./Уведомление на л.15 от делото/

Извън горното обаче, за да формира становището си във връзка с методите за определяне митническата стойност на процесните стоки, органът е изложил общи и бланкетни съображения, които не покриват изискванията за мотивиране на административните актове. Видно е, че същият се е позовал на резултата от проверката, представен в МБ С. - Запад с Доклад за служебно ползване № BG005800/2/6/20.04.2021 г. В доклада проверяващият екип на база статистически анализ е генерирал електронни справки от „Система за предоставяне на информация за управленски цели от митнически и акцизни документи“ (МИС III А), за дейността на лицето, за проверяваната МДВ. След обобщаване на данните от този анализ проверяващите установили, че за цитираната МДВ за режим с код 40 00, стока №2 е код по Т. 8711 60 10 00 с произход Китайска Народна Република (К.) съществува риск от определяне на митническа стойност на стоки в нарушение на разпоредбите на глава трета „Стойност на стоките за митнически цели“ от МКС. Бил вършен сравнителен анализ на декларираните от дружеството вносни цени с наличната информация в ТД Югозападна, относно декларираните от останалите вносители вносни цени на територията на ЕС.

Извършена била проверка за съответствие и достоверност на информацията, като са съпоставени данните, отразени в митническата декларация, с данните от приложените към нея документи на „УМНИ ХЛАПЕТА“ ЕООД. Извършени са действия за изследване на декларираната митническа стойност на стоките.

От дружеството били изискани документация, писмени обяснения или изготвяне на справки, Поискани са банкови извлечения от левови и валутни разплащателни сметки по цитираната МДВ, които не са представени от „УМНИ ХЛАПЕТА“ ЕООД.

Проверяващият екип обаче е изложил констатации в доклада, че съгласно извършения сравнителен анализ са налице необичайно ниски митнически стойности на стоките в сравнение с митническите стойности, декларирани от вносителите на територията на ЕС, където се прилага европейското митническо законодателство.

След извършване на проверка на наличните документи било установено, че декларираната митническа стойност на стоките не може да бъде безспорно установена. Основните мотиви за отхвърляне на декларираната митническа стойност са следните:

Вносителят не е представил, в отговор на връчените искания допълнителни доказателства или сведения за установяване на точността на декларираната договорна стойност на разглежданите стоки. На проверяваното лице е била предоставена възможност да изложи гледната си точка и да предоставят доказателства, които да удостоверяват по безспорен начин декларираната митническа стойност. Същите не били изпълнили задълженията си произтичащи от чл. 15 от МКС.

Така при извършения статистически анализ било установено, че декларираната договорна стойност на внесените стоки, основаваща се на разпоредбите на чл. 70 от МКС е значително по-ниска в сравнение с внос на идентични и/или сходни стоки за съпоставими периоди. Декларираната митническа стойност на внесените стоки била по-ниска с повече от 50 % от среднестатистическата за периода;

В резултат на направените от проверяващите констатации, било направено заключение, че не са налице достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната митническа стойност и същата следва да бъде отхвърлена. В конкретния случай били налице необичайно ниски митнически стойности за стоките, което било достатъчно основание за отхвърляне на определената митническа стойност по реда на чл. 70 от МКС, без да бъде оспорвана автентичността на предоставените документи.

Видно е, че органа не се е позовал на естеството, качествените и функционални характеристики на стоките, не ги е конкретизирал по еднозначен начин, че декларираната митническа стойност е действително платената и подлежаща на плащане цена, без да уточни кои са надлежните доказателства за този факт предвид изрично заявената позиция за неоспорване автентичността на представените Фактура № 20190611 от 11.06.2019 г.; Опаковъчен лист № 20190611 от 11.06.2019 г.; морска товарителница №[ЕИК], съставена на 29.04.2019 г.; международна товарителница (CMR), екземпляр № 2; Придружаващ транзитен документ с МРН I9GRTR200100420049; Фактура № [ЕГН]/ 24/06/2019, издадена от „СЪРВИС ЛОГИСТИК“ ООД, за „комплексна спедиторска услуга по наша

заявка 480, за контейнер: HASU4924797, приет.разходи, автотранспорт, дестинация: С., Гърция до С., България - 920 EUR" за придобиване на стоките. Изложените изводи са решаващи за отхвърляне на декларираната в МД митническа стойност по чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и са основание за определяне на нова стойност по един от вторичните методи. При проверка съдържанието на оспореното решение въз основа на материалите към административната преписка се установява, че мотивирането на органа относно приложението на основния и вторичните методи за остойностяване на стоките, преценено в контекста на изискванията по чл. 140 от Регламент за изпълнение № 2015/2447 за основателни съмнения във връзка с декларираната договорна стойност, е извършено формално без относимите доказателствени източници. Изводи и обосноваващи ги доказателства за отхвърляне на договорна стойност на стоките, като основа за определяне на митническата им стойност, липсват. Няма представени надлежни данни и във връзка с вторичните методи за остойностяване на процесите стоки, с оглед на което съдът счита за основателно възражението на жалбоподателя за липсата на конкретна информация за метода по чл. 74, § 3 от МКС, а горното препятства и съдебния контрол за законосъобразност.

Оспореното решение противоречи на материалния закон. Налице е отменителното основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

Съдът установява незаконосъобразност във връзка с метода за определяне на митническата стойност на стоките, който органът е приложил, поради следното:

Съгласно чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническата стойност на внасяните стоки е договорната им стойност, т. е. действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост /в съответствие с чл. 71 и чл. 72 от същия Регламент/. Съгласно чл. 70, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки. Когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена по чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, те могат да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация, както предвижда правилото на чл. 140, § 1 от Регламента за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, а ако съмненията им не отпаднат и след предоставяне на тази допълнителна информация, съгласно чл. 140, § 2 от Регламента за изпълнение, митническите органи могат да решат, че стойността на стоките не може се определи по реда на чл. 70, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 и се прилагат вторичните методи по чл. 74, § 2, б. "а" - б. "г" от Регламент (ЕС) № 952/2013, както и резервният метод по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Според действащата правна уредба за определяне на митническата

стойност и съотв. на публичните държавни вземания за мито и ДДС, регламентираните методи са в отношение на субсидиарност - когато стойността не може да се определи чрез прилагане на дадено правило, следва да се приложи следващото правило в установената поредност.

В тежест на органа е, при условията на относимото съюзно право, да докаже приложимостта на избрания метод по оспорените решения. В случая, мотивирането на органа относно приложението на основния и вторичните методи за остойносттаване на стоките, преценено в контекста на изискванията за основателни съмнения във връзка с декларираната договорна стойност по чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, е извършено формално и без относимите доказателствени източници.

Съдът счита, че липсват както доказателства, така и аргументи в оспореното решение във връзка с изложената последователност за остойносттаването на стоките, вкл. по метода по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Видно е, че органът без да оспорва автентичността на представените документи, в превод на български /л.58-71/ - Фактура № 20190611 от 11.06.2019 г.; Опаковъчен лист № 20190611 от 1 1.06.2019 г.; морска товарителница №[ЕИК], съставена на 29.04.2019 г.; международна товарителница (CMR), екземпляр № 2; Придружаващ транзитен документ с МРН I9GRTR200100420049; Фактура № [ЕГН]/ 24/06/2019, издадена от „СЪРВИС ЛОГИСТИК“ ООД, за „комплексна спедиторска услуга по наша заявка 480, за контейнер: HASU4924797, приет.разходи, автотранспорт, дестинация: С., Гърция до С., България - 920 EUR" за придобиване на стоките, е приел, че е възникнало основание за отхвърляне на декларираната митническа стойност на същите. Сочи се, че проверяващият екип е изложил констатации в доклада, че съгласно извършения сравнителен анализ са налице необичайно ниски митнически стойности на стоките в сравнение с митническите стойности, декларирани от вносителите на територията на ЕС, където се прилага европейското митническо законодателство. Сочи се също, че тъй като вносителят не представя отговор на връчените искания за установяване на точността на декларираната договорна стойност на разглежданите стоки, това дава основание да не се установява, че декларираната митническа стойност е действително платената и подлежаща на плащане цена, поради което се отрича приложимостта на основния метод по чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Изводите са незаконосъобразни.

Както се посочи, според правилото на чл. 140, § 1 от Регламента за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, за отхвърлянето на този метод са необходими основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена. Основателните съмнения по смисъла на решение на СЕС по дело C-291/15, следва да са подкрепени с данни за разлика в цените на стоките, достатъчна за обоснове съмненията. От друга страна, практиката на съда на ЕС по приложението на чл. 140, § 1 от Регламента за изпълнение налага виждането, че процедурата следва да се прилага с уточнението, че за да не изглежда намесата на администрацията

непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани /вж. Решение от 28.02.2008 г., С., С-263/06, EU:C:2008: 128, т. 52/.

В случая по делото, не е посочена причината за незначитане на данните за платената сума в приложените от жалбоподателя фактури, договори и др., при условие, че се признава автентичността им. Същите са представени в преписката и установяват по категоричен начин осъществени сделки с предмет процесните стоки, техния вид и състоянието на същите/л.26/; цената на придобиване; размерът на разходите, формиращи договорната стойност по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013. От друга страна, органът не отрича наличието на предпоставките за прилагане на договорната стойност по чл. 70, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, а и липсва и възможност за извършване на сравнение на цените, тъй като няма данни, обективирани в надлежни доказателствени средства. В случая тежестта за доказване на наличието на основателни съмнения е за митническите органи, като последното е и предпоставка за неприемането на декларираната митническа стойност. Общото правило на чл. 22, § 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 изисква митническите органи да мотивират всяко неблагоприятно за заявителя решение и вносителят следва да е уведомен за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изисквана обосновка на договорната стойност. В настоящия случай това изискване не е спазено. На оспорвания е връчено уведомление с изх.№ 32-133847/26.04.2021г. /л.15-18/, с което му е предоставена възможност да изрази становище по започналото производство по издаване на решение във връзка с доклада от 20.04.2021г. за определяне на нова митническа стойност на процесните стоки. С уведомлението е заявено, че проверяващият екип е установил, че за МД, за която не са представени документи или са представени документи, но недоказващи реално платената цена на стоката следва да се определи нова митническа стойност на стоките. От друга страна служителите, изготвящи доклада не са проверили и извършили преглед на стоките и тяхната идентификация, а това е било напълно възможно, както е сторено от ВЛ. Основният мотив изложен в процесното решение е, че вносителят не представя, в отговор на връчените искания допълнителни доказателства или сведения за установяване на точността на декларираната договорна стойност на разглежданите стоки. На проверяваното лице е предоставена възможност да изложи гледната си точка и да предоставят доказателства, които да удостоверят по безспорен начин декларираната митническа стойност. Същите не са изпълнили задълженията си произтичащи от чл. 15 от МКС.

Горното сочи на необоснованост на съмненията в достоверността на декларираната митническа стойност в нарушение на чл. 140 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 2015/2447, от което следва, че отказът на органа да приложи метода по чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е немотивиран и недоказан, а оспорените решения са незаконосъобразни като противоречащи на материалния закон.

При наличието на предпоставки за остойностяване на стоките по основния метод на договорната стойност, всяко друго процедиране от страна на органа е неправилно. Независимо от горното, доколкото са формирани доводи във връзка с вторичните методи за определяне на митническата стойност, съдът следва да ги обсъди, а именно:

За да се изключат като приложими методите по чл. 74, § 2, б. "а" - б. " г" от Регламент (ЕС) № 952/2013, в оспореното решение не са изложени мотиви за това, че описанието на процесните стоки в митническите декларации е недостатъчно, тъй като няма данни за естеството, качествените и функционални характеристики на изделията, на състава и материалите за производството им. От доказателствата по делото безспорно се установява, че административния орган не е установил точно вида на стоката, въпреки представените доказателства от страна на жалбоподателя. Не е направил каквито и да е опити да установи наличността и характеристиките на внесените стоки и лично да се убеди какви са те, а това е било възможно.

ВЛ категорично, съобразно приетите по делото доказателства дава отговор на поставените въпроси: В отговор на въпроса: Има ли в базата данни на митническите власти информация относно декларираните от останалите вносители вносни цени на идентични стоки или сходни с декларираните от „Умни хлапета“ ЕООД под №2 по МД №19BG 005807020306R2 стоки, внасяни на територията на ЕС и България за идентичен период? ВЛ дава заключение, че в базата данни на митническите власти няма информация за идентични с №2 от митническата декларация стока - детски самобалансиращ се борд-ховърборд за идентичния период - тоест за цялата 2019г. липсва такъв внос, освен на фирма „Умни хлапета „ ЕООД

В отговор на въпроса: Може ли да се определи пазарната цена на стоката, описана под № 2 в МД №19BG 005807020306R2 , базирайки се на методите регламентирани в чл. 74 ал. 2 а , б, в и г от Регламент 952/2013 приложени в тяхната последователност и ако да каква е тяхната стойност? ВЛ дава заключение, че: Пазарната цена на стоката ховърборд не може да се определи, базирайки се на методите, посочени в чл. 74 от Регламента и тя по правило няколкократно е завишена над митническата стойност.

В отговор на въпроса: Да се определи пазарната цена на стоката прилагайки сравнителен метод след оглед на същата в склада на вносителя и преглед на всички финансови документи и митническа декларация за внос като сравни цената с пазарната цена на идентични и сходни стоки , реализиращи се е момента на българския пазар? Вещото лице дава следното заключение: Пазарната цена към юни 2019г. на детски самобалансиращ се борд 6.5 - 8 инчов модел ESU 010 - китайско производство възлиза на 203 лева. Доставната цена на тази стока е няколко пъти по-ниска от пазарната. Съгласно митническата декларация №19BG 005807020306R2 доставната цена , представляваща цена по фактура за внос заедно с мито и ДДС е била 59 лв.

за брой / видно от лист 10 от заключението/.

Нещо повече. За да отговори на поставените в експертизата въпроси ВЛ е посетило Столична митница, отдел Последващ контрол. При посещение в Столична митница ВЛ К. лично се е запознала с информационната база данни МИС III А .В тази система се съхраняват данни за целия извършени внос в България. При работа с базата данни трябва да се селектира информацията по няколко критерия - в случая режим „Внос след януари 2007г“, режима за внос от Китай, тарифен номер на стоката, интересуващата ни дата, след което се появяват съхранените данни. При избор на месец юни 2019г., когато е бил извършен вноса на процесите ховърборди е установено, че стоката на „Умни хлапета" е единствената влязла в страната за този месец. При разширено търсене за цялата година под този тарифен код са излезли 45 резултата. Разпечатката с резултатите от търсенето е приложена към експертизата като Приложение. Видно от разпечатката за цялата 2019г. няма извършен внос на други ховърборди от друга фирма. Внасяни са само електрически велосипеди, велосипеди с 2 колела, електрически скутери, електрически колела велосипеди с двигатели, колело с батерии и т.н., но няма извършен друг внос на самобалансиращ се борд. Също няма внос на детски борд или детски скутер, а в конкретния случай това е от основно значение за цената.

На въпрос поставен от ВЛ към служител на отдел Последващ контрол как и откъде контролният орган е съпоставил митническата стойност, на базата на която са извършени изчисленията на крайната сума за доплащане в процесното Решение №РЗМ-5800-629/32-181918 на Директора на ТД Югозападна, която сума за доплащане възлиза на 29964.08 лв., е било отговорено, че база за изчисления е митническата стойност от 447.23 лв. , която е взета от митническа декларация 19BG002002014921R0 под номер 36 в списъка. С тази декларация са внесени 2 броя електрически велосипеди за възрастни модел QSEB02 и QSEB03 с митническа стойност 447.23 лв. всеки. Тоест за база за сравнение и изчисления е взета стойност на друг вид и друг модел стока, различен от детски ховърборд и то от най-високия ценови клас. По този начин изчислена митническата стойност и оттам сумата за довносяне, посочена в оспорваното Решение №РЗМ- 5800-629/32-181918 на Директора на ТД Югозападна е абсолютно некоректна и в разрез с посочените в нормативната база методи на изчисления.

За да отговори на поставените въпроси ВЛ е посетило и складовата база на жалбоподателя, където се намират процесите стоки. Установява се, че същите все още не са продадени и при огледа са направени снимки, които са приложени към експертизата, като неразделна част от нея. В случая е важно уточнението, че в склада и в магазина се продават единствено детски стоки. Изобщо предмет на търговеца „Умни хлапета" ЕООД са детски стоки, което е видно и от наименованието на фирмата. Както се вижда и от снимките, приложени по делото, в момента на огледа пазарната цена на ховърбордите от склада на едро е била 74 лв. за 6 инчовия и 8 инчовия борд и 78 лв. за 8.5 инчовия борд. От експертизата, неоспорено като факт от ответника, е че

фирма „Умни хлапета“ е внесла ховърборди единствено с настоящата митническа декларация от юни 2019г., никога преди или след това.

При огледа е установено, че моделът, упоменат в митническите документи отговаря на този на наличните бройки. В случая се касае за самобалансиращ се борд, върху който се стъпва с двата крака и при определен наклон на тялото бордът се задвижва. Бордът се захранва с батерия. Бордът е модел за деца и е по-малък от този за възрастни. Този вид бордове наподобява стандартния дървен борд-дъска с малки колелца; върху който се стъпва. Специфичното наименование на електрическия борд с батерия е ховърборд, които нямат лост с кормило и той е изключително опасен за използване както от деца, така и от възрастни, тъй като е трудно балансирането му единствено с крака без участието на ръце.

Горното се установява от представените по делото доказателства и не се опровергава документално от ответника. По делото не се събраха други доказателства, вкл. представени от ответника, които да установяват различни факти и данни установени от вещото лице.

Констатациите на административния орган са незаконосъобразни и в противоречие със събраните доказателства.

Към МД са налице придружаващи документи - търговски фактури, съотв. Опаковачен лист, фактури за локални разходи и за морски транспорт, морска товарителница, транзитна декларация и др., в които се съдържат конкретни данни за внесените стоки.

С приетото по делото заключение, което съда цени като компетентно и безпристрастно, вещото лице е анализирано всички факти и данни за да отговори на поставените въпроси.

Допълнително в подкрепа изложеното, следва да се посочи, че към преписката липсват доказателства за извършени справки в митническата информационна система МИС - IIIA за наличие или отсъствие на идентични или сходни стоки, респ. за тяхната цена. Няма данни, че съществува официален достъп до информационните източници на Агенция Митници, с оглед на което проверяваното дружество и съдът са лишени от възможността да се информират пряко и да проверят верността на изложеното в решението констатации.

Предвид изложеното, съдът счита за незаконосъобразен отказа на органа да приложи методите по чл. 74, § 2, б. "а" - б. "г" от Регламент (ЕС) № 952/2013 във вр. с правилата на чл. 141 - чл. 143 от Регламента за изпълнение. Вследствие на горното, недоказан и незаконосъобразен е изводът в оспореното решение за това, че поради изчерпването на предходните методи, следва приложимост на резервния метод за определяне на митническата стойност на стоките по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

В мотивите в процесното решение стоките са остойностени по горния метод без да е съобразено с конкретните им качествени и функционални характеристики и въз основа на вече приети митнически стойности за допускане до свободно обръщение на стоки съгласно принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията и на Глава 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Следва определяне на митническите стойности на декларираните от жалбоподателя стоки в размерите, посочени по-горе в издаденото решение, като за база за сравнение и изчисления е взета стойност на друг вид и друг модел стока, различен от детски ховърборд и то от най-високия ценови клас. По този начин изчислена митническата стойност и оттам сумата за довносяне, посочена в оспорваното Решение №РЗМ- 5800-629/32-181918 на Директора на ТД Югозападна е абсолютно некоректна и в разрез с посочените в нормативната база методи на изчисления. Горното процедиране на органа е незаконосъобразно.

Действително хипотезата на чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 представлява последна възможност за остойностяване на внесените стоки, но основната и единствена предпоставка за прилагането на тази хипотеза е да са изчерпани всички други възможности. Спорен е въпросът относно т.нар. "резервен метод" по см. на чл. 144 от Регламента за изпълнение във вр. с правилото на чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Посочените норми от съюзното право изискват прилагане на разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на визираните споразумения и въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза. Това правило, доразвито в чл. 144, § 2 от Регламента за изпълнение, забранява на органа да използва произволно определени или фиктивни стойности. Съдът счита, че в случая забраната по чл. 144, § 2, б. "ж" от Регламента за изпълнение е нарушена. Нарушено е изискването на чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за използване на налични данни на митническата територия на Съюза.

Предвид горните съображения, съдът счита за незаконосъобразно определянето на нова митническа стойност на стоките, а от тук и на дължимите публични вземания за мито и ДДС. Обжалваният административен акт на директора на ТД Югозападна са незаконосъобразни поради неправилно приложение на материалния закон. Следва решение за отмяна на същото.

На осн. чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателя съдът присъжда деловодни разноски в размер на 2820 лв., от които 50, 00лв. - внесена държавна такса, 2000, 00лв. - адвокатско възнаграждение и 800 лв. платен депозит за ВЛ, платими от Агенция „Митници“. Съдът счита за неоснователно възражението на ответника за прекомерност на разноските, поради фактическата и правна сложност на делото и проявената процесуална активност на процесуалния представител на жалбоподателя. Нещо повече, по делото е наличен интерес в размер на 34 510 лв., а съобразно НАРЕДБА № 1 от 9 юли 2004г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ

ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ, се следва хонорар в размер на 3410 лв., т.е. над претендирания.

Поради изхода от спора, ответникът няма право на деловодни разноски.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК вр. с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците, Административният съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ, по жалба на „УМНИ ХЛАПЕТА“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н.Н., [жилищен адрес] представлявано от Б. А., чрез адв. Ц. И. САК, Решение №РЗМ-5800-629/32-181918/09.06.2021г. на Директора на ТД Югозападна, с което е определена нова митническа стойност на стока №2 по Митническа декларация за внос /МДВ/ № 19BG005807020306R2/25.06.2019г.

ОСЪЖДА Агенция Митници с адрес - [населено място], [улица], да заплати на „УМНИ ХЛАПЕТА“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н.Н., [жилищен адрес] представлявано от Б. А. деловодни разноски в размер на 2820 /две хиляди осемстотин и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред ВАС в 14-дневен срок получаване на съобщенията за изготвянето му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от същото.

СЪДИЯ: