

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4756** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. Ч., редовно призван, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Социално подпомагане“ – Люлин, редовно призван, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото.

Производството по делото е образувано по жалба на П. С. Ч., ЕГН [ЕГН], с адрес за съобщения [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 2 срещу Заповед № Д_С_ЛЮ - ВС - 16/08.04.2024 г., издадена от Директора на Дирекция "Социално подпомагане" – Люлин, с която е наредено да възстанови недобросъвестно получени за времето от 01.01.2019 г. до 31.12.2024 г. социални плащания в размер на 1958.80 лв. Иска се отмяна на заповедта.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмен отговор, получен на 19.06.2024 г. в АССГ от директора на ДСП – „Люлин“.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Запознала съм се с административната преписка, да се приеме.

ЮРК. С.: Оспорвам жабата като неоснователна. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателства по делото административната преписка под опис, обективиран в писмо от директора на ДСП – „Люлин“ на л. 3 от делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените Заповедта като неправилна и необоснована. Заповедта, както е написана, е бланкова, липсват белези на лицето, както и правните основания, въз основа на които се иска възстановяване на сумата, както и посочване на разпоредбата, въз основа на която жалбоподателят е длъжен да уведоми за промяна на обстоятелствата. Неясна остава сумата, която да се възстанови, тъй като е посочен период и общата сума, изплатена на жалбоподателя, без да се направи равностметка коя е надвнесената сума. Към датата на първо решение на ТЕЛК от 2005 г. жалбоподателят е навършил пенсионна възраст и в тази връзка е следвало да се приложи разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от Закона за хората с увреждания, съгласно която посочените лица ползват правата по закон пожизнено. Не е доказана недобросъвестност на лицето, тъй като съществуват системи и регистри, по които длъжностните лица следва да бъдат уведомявани за промяната на обстоятелствата, за което доверителят ми не е имал представа.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесната заповед като неоснователна и недоказана. Моля при постановяване на съдебния акт да имате предвид, че на 18.03.2024 г. г-н Ч. е депозирал в ДСП – „Люлин“ заявление-декларация за изготвяне на индивидуална оценка на потребностите, като към нея умишлено е приложил старо решение на ТЕЛК от 04.11.2023 г., с определен процент 91.6 % трайно намалена работоспособност, при условие че има издадено ново експертно Решение на ТЕЛК № 491 от 20.02.2020 г. с определени 75 % трайно намалена работоспособност, което не го е представил. По този начин недобросъвестно е получил сумата от 1958 лв. за период от 01.01.2019 г. до 01.01.2024 г., която трябва да възстанови, ведно със законоустановената лихва, дължима до датата на възстановяване. Моля, при постановяване на съдебния акт да имате предвид представения писмен отговор от директора на ДСП. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 80 от ГПК по списък, който представям.

АДВ. С.: Възразвавам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: