

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3991** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЕСЛЕ“ ЕООД, чрез управител Ц. М., редовно призован, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се ревизионен акт от 11.11.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, в частта, потвърдена с Решение на ответника № 185 от 0.02.2022 г.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 03.05.2022 г., включваща и 3 бр. приложения.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. След като се запознахме с приложенията, представям становище-допълнение към жалбата, което моля да вземете предвид по същество. В него сме развили съображения за отмяната на акта. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам

доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения, както и по представените днес съображения в писмен вид. В ревизионния акт има едно изречение, в което се казва, че на основание чл. 68 и чл. 69 във връзка с чл. 6-9 от ЗДДС не е налице правото на данъчен кредит по фактури. При издаването на РА абсолютно никъде органът не е изложил мотиви, които да кореспондират с доводите от РД. Дори да приемем, че има някакво препращане, то не е изрично посочено. В самата ревизия органите са събирали доказателства, но те не са обсъждани. Целта на ревизиращия екип е била да бъде издаден акта. Моля ревизионния акт да бъде отменен в обжалваната част. Претендирам разноси по списък, с доказателства за разносните, съобразени с наредбата.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите ревизионния акт по съображенията, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. В хода на съдебното дирене не са представени нови доказателства, които да подлежат на допълнително обсъждане и които да оборят изводите на органите по приходите. В ревизионния доклад подробно са описани за всеки доставчик, по кои фактури и какви документи органите са достигнали до извода, че не е налице реална доставка по издадените фактури и същите са издадени с цел ползване на данъчно предимство от жалбоподателя. Относно направените възражения от жалбоподателя, следва да се посочи, че съгласно чл. 120 от ДОПК, ревизионният доклад и доводите към него са част от ревизионния акт и не е нужно да се повтарят същите, в случай че не е констатирана разлика. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в решението на директора да дирекция ОДОП за всеки от доставчиците и да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора по наредбата за минималните възнаграждения.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: