

РЕШЕНИЕ

№ 18477

гр. София, 30.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9455** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. А. Т. срещу Решение № 2444 от 22.05.2024г. по НАХД № 10621/2023г. по описа на СРС, НО, 107-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № КГ-2505 от 27.06.2023г., издадено от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТХ/, с което на жалбоподателя на осн. чл. 34, ал.7, вр. ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух (ЗЧАВ) е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв. за нарушение на чл. 8, ал. 2 ЗЧАВ, вр. чл. 6, т. 2 от Приложение № 2 от Наредба за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол (НИКТГУРНТК) и са възложени на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД разходите за вземане изпитване на проба в размер на 710 лв. за изпитване в Лаборатория за изпитване на горива, смазочни материали и присадки към ГД ККТГ – ДАМТ, [населено място] и 40 лв. за вземане на проба, наложени на осн. чл. 25, ал. 2 НИКТГУРНТК и чл. 25 от Тарифа № 11 (обн. ДВ бр. 50/1999г., посл. изм.бр. 33/2020г.).

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния и процесуален закон. Твърди се, че в АУАН и НП не се съдържа описание на фактическата обстановка при извършване на нарушението. Счита се, че неправилно съдът е кредитирал показанията на актосъставителя – свидетел при съставяне

на акта и извършване на проверката. Поддържат се наведените в първоначално подадената жалба твърдения за допуснати нарушения при съставяне на АУАН и издаването на оспореното НП. Жалбоподателят посочва, че не е бил санкциониран за други нарушения по ЗЧАВ и ЗАРИДСНПП и наказващият орган е следвало да приложи чл. 28 от ЗАНН. Иска се отмяна на атакуваното решение. Претендират се разноски.

С представен отговор от 21.08.2024г. от ДАМТХ чрез юрк. Ш. се оспорва касационната жалба като неоснователна. Моли да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно оспореното решение. Претендира разноски. Алтернативно прави възражение за прекомерност.

В съдебно заседание страните, редовно призовани, не изпращат представители.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита касационната жалба за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Пред настоящата инстанция са представени влезли в сила наказателни постановления, съставени срещу „ЕН ПИ СИ“ ЕООД за идентични нарушения.

С обжалваното решение № 2444 от 22.05.2024г. по НАХД № 10621/2023г. по описа на СРС е потвърдено Наказателно постановление № КГ-2505 от 27.06.2023г., издадено от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТХ/, с което на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД на осн. чл. 34, ал. 7, вр. ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух (ЗЧАВ) е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв. за нарушение на чл. 8, ал. 2 ЗЧАВ, вр. чл. 6, т. 2 от Приложение № 2 от Наредба за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол (НИКТГУРНТК) и са възложени на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД разходите за вземане изпитване на проба в размер на 710 лв. за изпитване в Лаборатория за изпитване на горива, смазочни материали и присадки към ГД ККТГ – ДАМТ, [населено място] и 40 лв. за вземане на проба, наложени на осн. чл. 25, ал. 2 НИКТГУРНТК и чл. 25 от Тарифа № 11 (обн. ДВ бр. 50/1999г., посл. изм.бр. 33/2020г.).

СРС е констатирал, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени от компетентни органи; при издаването им са спазени императивните процесуални правила - тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал.5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Спазени са давностните срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН. Приел е, че касаторът е извършил административното нарушение по чл. 8, ал.2 ЗЧАВ във вр.чл.6, т.2 от Приложение №2 от НИКТГУРНК, поради което и законосъобразно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност. Посочил е, че иззетите проби и техният анализ са осъществени при спазване на нормативните изисквания, като в случая допустимите стойности за двата показателя са: „съдържание на сяра“ mg/kg - резултат от изпитването е 31,4 mg/kg, при допустима стойност 10 mg/kg и „дестилационни характеристики 95% (V/V)“ дестилирани до (°C) - 374,9 °C при допустима норма максимум 360,00 °C. Заклучил е, че според санкционната разпоредба на чл.34 ал.2 от ЗЧАВ субект на нарушението е лице, което разпространява, вкл. и като краен разпространител течни горива, които не съответстват на изискванията за качество, поради което правилно дружеството е привлечено към административнонаказателна отговорност; при определяне на размера на имуществената санкция е съобразена и разпоредбата на чл. 34, ал. 7 ЗЧАВ, въвеждаща пропорционално нарастване на имуществената санкция спрямо минималния размер в зависимост от броя на установените несъответствия с изискванията за качество, определени в наредбите.

Касационният съдебен състав споделя всички изтъкнати във въззивното решение мотиви. Въззивният съд правилно е приел, че касаторът е извършил административното нарушение по чл. 8, ал. 2 ЗЧАВ във вр. чл. 6, т. 2 от Приложение № 2 от НИКТГУРНК, поради което и законосъобразно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност. Съгласно санкционната разпоредба на чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ субект на нарушението е лице, което разпространява, вкл. и като краен разпространител течни горива, които не съответстват на изискванията за качество. По см. на § 1 т. 20 от ДР на ЗЧАВ «краен разпространител» са бензиностанции, които извършват зареждане на течни горива, предназначени за горивните резервоари на отделните моторни превозни средства, от неподвижни инсталации (резервоари) за съхранение на тези горива.

Извършеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН във вр. чл. 93, т. 9 НК, който по отношение на ЗАНН се прилага субсидиарно и съгласно който „маловажен случай“ е този, при който извършеното с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Един от критериите за определяне на дадено деяние за маловажен случай е именно липсата или незначителността на вредните последици от него. Тъй като целта на закона е опазването на здравето на хората от вредни въздействия, както и предотвратяването от настъпване на опасни щети за обществото при изменение на качеството на атмосферния въздух в резултат на различни дейности, в.ч. и разпространението на течни горива, съдът приема, че извършеното нарушение не разкрива белези на по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид.

СРС детайлно и обстойно е анализирал приетите в процеса писмени и гласни доказателства, въз основа на които е формирал правилни правни изводи. Аргументирано и в пълно съответствие с нормите на приложимия материален закон са изследвани спорните по делото факти и обстоятелства, анализирани са в съвкупност всички събрани в административнонаказателното производство писмени доказателства.

Настоящия касационен състав напълно споделя аргументите, мотивирали СРС да потвърди процесното наказателно постановление, като при условията на чл. 221, ал. 2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат повторно излагани и преповтаряни.

Не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като постановено в съответствие и при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН в полза на ответника по касация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство в касационното производство, чийто размер, съгласно чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя на 80 лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2 във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXVI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2444 от 22.05.2024г. по НАХД № 10621/2023г. по описа на СРС, НО, 107-ми състав.

ОСЪЖДА „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор разноски по делото в размер на 80 осемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.