

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1784** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВПД НАЧАЛНИК НА 05 РПУ - СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 01.03.2024 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка, вкл. и представените допълнително доказателства. Представям и моля да приемете публикация в ел. медии за наградени полицаи и пожарникари между които и моят доверител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям и моля да приемете и 2 бр. справки, изготвени лично от мен в хода на дисциплинарното производство във връзка с изискани от началника на 05 РУ данни и информация за образувани преписки на служителите за

„Черковна“ 69 и натовареността на групата, на която аз съм началник. Тези справки ги изготвих и би трябвало да са входирани в деловодството на 05 РУ и съответно взети предвид при дисциплинарното производство, но от документите, изпратени по делото не ги виждам. Тази информация е официална, но не знам дали официално е заведена. Представям и моля да приемете ЕР № 00245 от 11.09.2023 г.

АДВ. С. – Държим ответникът да представи нова справка, в която да се включат и данни за преписките по УБДХ и освен това да се уточни колко от преписките са подписани от началник сектор, както и справка за тези 66000 неподписани преписки има ли наказан друг служител на ответника.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. По отношение днес представените доказателства оспорвам автентичността на извадката от сайта. Оспорвам и справките, тъй като същите не са деловодно изведени, а задължението е на служителя, изготвил документ, е да изведе съответния документ деловодно. По отношение на искането за нова справка, считам същото за неотнормимо, тъй като наказанието е за конкретни преписки. Представям и моля да приемете удостоверение за компетентността на дисциплинарна наказващия орган. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С. – Моля да изискате от МБАЛ „Пирогов“, както и от МВР дали доверителят ми е бил награден със „Смело сърце“. Моля да изискате справка от началника на 05 РУ колко преписки има образувани в 05 РУ за адреса „Черковна“ 69. От там ще се докаже броя на преписките.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 01.03.2024 г. писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя и от процесуалния му представител извлечение от ел. медия и 2 бр. справки изготвени от жалбоподателя, като същите ще бъдат ценени като частни документи, изготвени от жалбоподателя, а не като официални документи.

ПРИЕМА представеното експертно решение.

ПРИЕМА представеното от ответника удостоверение рег. № 513p25079 от 08.03.2024 г

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да се изискат допълнителни справки от страна на ответника като съдът ще работи с данните от представените вече справки.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да се изиска справка от „Пирогов“, тъй като наличието на публикации в медиите съдът може и сам да извърши.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Счита, че оспорената заповед е неправилна и незаконосъобразна, предвид

което моля да отмените същата. Не считам, че от събраните по делото доказателства се доказва по категоричен начин, че доверителят ми е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение. Моля да ми присъдите разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Изпратиха ме на подбор относно това дали съм годен за работа в структурите на МВР. Комисията не е взела предвид сегашната ми служба при определяне тежестта на наказанието. Имам множество награди, където участвах, ръководих и пряко извадих хората от горящата сграда. Смятам, че в ЗМВР няма срок наказание 12 месеца. В чл. 200, ал. 2 е записано, че порицание се налага за срок от 6 месеца до 1 година.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване административнопроизводствените правила. Считам, че вмененото дисциплинарно нарушение е доказано като правилно е определено съответното дисциплинарно наказание. Подробни съображения са изложени в писмени бележки, които представям. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: