

Протокол

№

гр. София, 03.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9265** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:36 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Директор на областна дирекция по безопасност на храните С.-град – редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „Би Ел Оил“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. П..

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмена защита от ответника.

АДВ. Б.: Поддържам касационната жалба на основанията, които сме изложили. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. П.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да уважите подадената касационна жалба. Не сме съгласни и не считаме за правилни констатациите в решението на първоинстанционния съд, в което са посочени, че липсва яснота в изложените обстоятелства, както в акта, така и в НП, което е било издадено. По съществото си се касае формално нарушение, осъществено чрез бездействие на задълженото по смисъла на закона лице, а именно в неподаването на относима с оглед осъществяването на контрол по храните информация за наличието на определен продукт, който е обект на контрол. В случая се касае за кухненски отпадък, който е бил в контакт с храни от животински произход и по смисъла на Регламент (ЕС) № 142/2011 г. се класифицира като такъв, а по отношение на всички кухненски отпадъци, които включват и отпадъчното олио за готвене от ресторанти, е приложим режимът на информиране на контролния орган в този 10-дневен период, изхождащ след всяко тримесечие, за находящите се отпадни продукти. Няма какво повече да напише контролният орган, освен, че в процесния период на проверката за предходното тримесечие това му задължение не е изпълнено и това е достатъчно, което да сублимира съответната норма с нарушението, което е посочено. Ето защо, моля да уважите подадената от нас жалба и да отмените решението като неправилно и оставите в сила НП като правилно и законосъобразно. Претендирам разноски. Представям списък.

АДВ. П.: Считаю касационната жалба за неоснователна. Моля да оставите в сила решението на СРС. С изложените изводи на СРС, че в обжалваното НП липсва конкретно описание на нарушението, обстоятелствената част е непълна и неясна. В една част се говори за отработено олио, втори път за животински продукти. В този смисъл наказаното лице не може да разбере обвинението и по този начин е нарушено правото му на защита. Има и друг пропуск, изразяващ се в липса на конкретно посочване на времето на извършване на нарушението. Независимо дали това е нарушение, при което деянието се осъществява с бездействие, то не е посочен от административнонаказващия орган периодът, през който той е счел, че се е осъществило това бездействие. В тази връзка, моля да оставите в сила решението на СРС. Претендирам разноски, за които съм представила списък и доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: