

РЕШЕНИЕ

№ 1112

гр. София, 20.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10165** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. А., срещу Решение № 3998 от 23.08.2023 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 105 състав, постановено по НАХД № 4315 от 2023 г., с което е изменено Наказателно постановление № 22-2200606 от 09.03.2023 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. за нарушение на чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), с което на основание чл. 414, ал. 3 от КТ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. СРС е изменил НП като е намалил наложената имуществена санкция от 2000 на 1500 лева.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила при постановяване на решението. Твърди се, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Искането до съдът е да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и потвърденото с него НП.

В съдебното заседание касаторът се представлява от юрк. И., която поддържа жалбата.

Ответникът – Дирекция „Инспекция по труда“ – С. в съдебно заседание се

представлява от юрк. С., която оспорва касационната жалба. Претендира разноси. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна

Решението на районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил следното: В периода от 23.09.2022 г. до 20.12.2022 г., служители на ДИТ- С. извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: [населено място], район „С.“, [жк], [улица], ет. партер, офис 1, чийто предмет на дейност бил товарен автомобилен транспорт. В хода на проверката било представено заверено копие на проект на трудов договор № 80 от 10.05.2022 г. между „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, представявано от Б. А., заемащ длъжността управител и лицето Г. Д. С., ЕГН [ЕГН], за заемане на длъжността „шофьор товарен автомобил“. При преглед на трудовия договор проверяващите установили, че същият бил подписан с електронен подпис от управителя на дружеството в качеството му на работодател, но липсвал положен подпис от лицето Г. С.. От проверката била установена липсата на възникнало валидно трудово правоотношение между посочените страни. Същевременно към посочения проект на трудов договор била представена справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 КТ с изх. № 22388223205378 от 10.05.2022 г., установяваща подадено от работодателя „СТАРТ СПЕД“ ЕООД уведомление за сключен трудов договор с Г. С.. При приключване на проверката на 20.12.2022 г. контролните органи съставили протокол за извършена проверка № ПР2231420/ 20.12.2022 г., в който били обективирани резултатите от същата. На база на протокола за извършена проверка и констатираното нарушение на трудовото законодателство на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД е съставен акт за установяване на административно нарушение № 22-2200606/ 20.12.2022 г. Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното Наказателно постановление № 22- 2200606 от 09.03.2023 г., с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от КТ, на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ.

За да измени НП, СРС е приел, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати процесуални нарушения, вмененото нарушение е безспорно извършено и правилно е ангажирана отговорността на касатора. Съдът е възприел обаче, че неправилно административнонаказващият орган е определил размера на наказанието без да отчете, че нарушението е за първи път и липсват други отегчаващи вината обстоятелства, поради което е намалил размера на наказанието до минималния такъв от 1 500 лева.

Решението на въззивния съд е правилно.

Настоящата касационна инстанция споделя изцяло направения от СРС анализ на

събраните по делото писмени и гласни доказателства, тяхната тежест, както и направените от съда изводи относно релевантните по делото факти, като на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН препраща към тях.

Съгласно чл.1, ал.2 КТ отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, като трудовият договор се сключва в писмена форма съгласно нормата на чл. 62, ал. 1 КТ. В разглеждания случай дружеството не е изпълнило задължението си по чл.62, ал.1, във връзка с чл.1, ал.2 КТ да уреди с писмен трудов договор отношенията по предоставянето на работна сила от Д. Б. Ч.. Следва да се има предвид, че самото нарушение е формално и е довършено с постъпването на работа на работника без да има сключен трудов договор.

Съгласно чл.414, ал.3 КТ работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение.

Настоящият съдебен състав възприема като правилен извода на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Действително в АУАН като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от КТ. Съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗАНН наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Касационният състав приема, че административнонаказващият орган е упражнил правомощието си по чл. 52, ал. 3 от ЗАНН, като е отстранил констатираната нередовност.

Не се възприемат и възраженията касателно липсата на място на нарушението като реквизит в АУАН и в НП. Видно от описанието на деянието нарушението е извършено в предприятието на работодателя - „Стар Спед“ЕООД, като в АУАН и в НП изрично е посочено къде е това предприятие – в [населено място] на [улица], партер, офис 1.

Не се възприемат и последните възражения на касатора, свързани с нарушение на чл. 57, ал. 1 т. 8 от ЗАНН. Деянието е описано със съставомерните си елементи и вида му не предполага класифицирането на конкретни обстоятелства като отегчаващи и смекчаващи.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактичката и правна сложност на спора.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, XXV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3998 от 23.08.2023 г., постановено по НАХД № 4315/2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105 състав.

ОСЪЖДА СТАРТ СПЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. А., да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.