

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **873** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.56 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Г. С., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат Х., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ф.-П., редовно уведомена, не се явява.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Х. – Във връзка с ваше Определение от 22.05.2024 г. имам доказателствено искане. Задачата сме поискали с оглед доказване на обстоятелството, че длъжността не е съкратена реално, тъй като финансовите контролори са осъществявали предварителен контрол върху точно определена Дирекция, която се определя със Заповед на Кмета на Столична община и сме поискали да установи дали в тези дирекции в момента се осъществява предварителен контрол от останалите финансови контролори и дали има издадена валидна заповед на Кмета на Столична община за това. Тъй като задачата не е допусната, моля да задължите ответната страна

да представи Заповедите на Кмета на Столична община, с които е възложено осъществяването на предварителния контрол за законосъобразност на Дирекциите – „Култура“, „Спорт и младежки дейности“, „Образование“ и „Транспорт“. Моля да ни предоставите възможност да изразим становище по отношение на поисканата СТЕ и новопредставените доказателства от ответната страна. Да се приемат всички представени след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Моля да предоставите възможност на вещото лице да изготви допуснатото заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – По отношение на доказателствата, които жалбоподателят иска да представим моля да приемете, че са неотнормими, тъй като финансовият контрол се осъществява по ЗФУКПС и считам, че това е неотнормимо към процесната заповед, но ако съдът ни задължи бихме могли да представим такива доказателства, трябва да погледна.

АДВОКАТ Х. – В самата Длъжностна характеристика на финансов контролор е посочено, че осъществяването на постоянен и предварителен контрол за законосъобразност преди извършване на всички разходи Дирекция“ Направление“ е „Второстепенен разпоредител“ с бюджет на Столична община се извършва със заповед, в която му е възложено да отговаря. В самото дело е представена такава Заповед от 09.10.2023 г. на Кмета на Столична община, с която на М. С. е възложено да извършва предварителен контрол за законосъобразност по дирекциите, които посочих. Останалите финансови контролори извършват контрол върху другите дирекции.

Тъй като ни е даден срок да изразим становище по исканията за доказателства от страна на ответника, той все още не е изтекъл и е насрочено съдебно заседание този срок спрял ли ?

Съдът указва на адвокат Х., че даденият срок от страна на съда не се преклудира с провеждането на съдебно заседание, защото срокът тече от получаване на съобщението, а не до съдебното заседание и насроченото съдебно заседание не води до спиране на срока.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 25.03.2024 г., приложените към молба от 29.03.2024 г., приложените към друга молба от 29.03.2024 г., приложените към друга молба от 29.03.2024 г., приложените към последваща молба от 29.03.2024 г., приложените към молба от 04.04.2024 г., приложените към молба от 09.04.2024 г., приложените към молба от 29.04.2024 г., приложените към молба от 14.05.2024 г., приложените към друга молба от 14.05.2024 г. и приложените към последваща молба от 14.05.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените към молба от 27.05.2024 г. писмени доказателства не следва да бъдат приети, а на оспорващия следва да бъде дадена възможност да се запознае с тях.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващия в 5-дневен срок от връщане на делото в Деловодството на съда да се запознае с неприетите писмени доказателства,

приложени към молба от 27.05.2024 г. и да изрази становище по тях.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи писмени доказателства, посочени в днешно съдебно заседание, за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес да представи Заповедите на Кмета на Столична община, с които е възложено осъществяването на предварителния контрол за законосъобразност на Дирекция „Култура“, на Дирекция „Спорт и младежки дейности“, на Дирекция „Образование“ и на Дирекция „Транспорт“.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

След представяне на доказателствата ДА СЕ УВЕДОМИ оспорващият.

СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на неясни за съда причини, с оглед на което делото следва да бъде отложено за друга дата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 09.07.2024 г. от 10.10 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

УКАЗВА на вещото лице, че ако не изготви заключението за следващо съдебно заседание и стане причина за отлагане на делото на същото ще бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден по ГПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: