

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 26.02.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9275** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. О., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Е. Я., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне промяна в наименованието на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА промяна в наименованието на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП в ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА”.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Т. – Запозната съм със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Запозната съм със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Е. Я. 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Доставчикът следваше да представи сметка група 70 - приход за продажби. Не се представиха такива от доставчика, затова не мога да посоча. Строителните материали, това е група 30 в тази сметка се отчитат. Не се представиха такива и не мога да отговоря. Плащането е в група 50, но индивидуалният сметкоплан на всяко предприятие определя самата аналитична сметка-дали е 501 или друга такава.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, но оспорвам заключението изцяло. Моля да се назначите друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Проведохме разговор с г-жа К., но не ми се представи сключен договор за счетоводното обслужване, респективно на това, че същата изпълнява длъжността счетоводител. Каза, че има сключен договор. Връзката с г-жа К. беше направена от жалбоподателя. Не съм посетила адреса в „Д.“, не можах да намеря такъв адрес, такава фирма. В офиса на счетоводителката съм ходила и там съм извършила проверка.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

АДВОКАТ Т. – Да се приемат допълнително представените доказателства и тези приложени към заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 23.01.2013 г. писмени доказателства.

Предвид изричното изявление на процесуалния представител на жалбоподателя за оспорване на заключението и искане за назначаване на повторна ССЕ, настоящият съдебен състав намира искането за основателно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна ССЕ, която да бъде изготвена от вещото лице Ю. Я., което

след като се запознае с материалите по делото да отговори на въпросите, които са били предмет на първоначалната експертиза.

Повторната експертиза да се изготви при депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 5-дневен срок от днес, да формулират доказателствените си искания.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 23.04.2013 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните, уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Да се призове вещото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: