

РЕШЕНИЕ

№ 23821

гр. София, 18.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5166** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 309 от 17.01.2024г. по НАХД № 20231110208331/2023г. Софийският районен съд /СРС/, НО, 15-ти състав е изменил електронен фиш серия К № 5962799, издаден от СДВР, с който на Е. Е. П. за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“, като е преквалифицирал санкционната норма в такава по чл.182,ал.1,т.2 от ЗДвП и е намалил размера на наложеното наказание „глоба“ от 100 лв. на 50 лв.

Недоволен от решението, Е. Е. П. е подал касационна жалба чрез адв. Я. П.. В жалбата се твърди, че съдебното решение е неправилно, тъй като е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Касационният жалбоподател счита, че след като е установил, че правната квалификация е погрешна, съдът е следвало да отмени обжалвания електронен фиш, тъй като не може за пръв път с решението си да определи приложимата административнонаказателна разпоредба. Твърди, че представената по делото снимка на АТСС не отговаря на изискванията на чл.10, ал.3 от Наредба № 8121з-532 от 2015г., в протокола за използване на автоматизирано техническо средство е без дата на проверка и липсва информация за служител на СДВР, оправомощен да го приеме. Сочи се и нарушение на чл.5, чл.9, ал.4 и чл.16 от

Наредбата. Иска се отмяна на съдебния акт, както и на електронния фиш. Претендират се разноси. В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. П., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – СДВР се представлява по делото от юрисконсулт П., който оспорва касационната жалба и моли да бъде оставен в сила обжалвания съдебен акт.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, и като извърши дължимата проверка съобразно чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С процесния електронен фиш К № 5962799, издаден от СДВР, на касатора Е. Е. П., на основание чл.189, ал.4 вр. чл. 182,ал.4 вр. ал.1,т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от ЗДвП - за това, че на 01.06.2022г. в 21.36 часа в [населено място], по [улица]до бл.№ 2, с посока на движение от [улица]към [улица]управлявал МПС – лек автомобил „Шкода суперб“, рег. [рег.номер на МПС] , със скорост на движение от 67 км/ч., при ограничение на разрешената скорост от 50 км/ч, като нарушението е заснето с мобилна система за видеоконтрол CORDON M2 № MD 1196.

СРС е приел, че административнонаказателната отговорност на Е. Е. П. е била законосъобразно ангажирана, тъй като е доказано извършването на нарушението, електронният фиш е издаден съобразно чл.189, ал.4 от ЗДвП, в това число съдържа необходимите реквизити, при установяване на нарушението не са допуснати процесуални нарушения, техническото средство, с което е заснето нарушението е от одобрен тип средство за измерване, преминало е периодична проверка и са спазени изискванията на Наредба № 81213-532 от 12.05.2015г. Приел е обаче, че не е доказано извършването на нарушението в условията на повторност, поради което следва да се наложи наказание по основния състав на санкционната норма, а именно чл.182, ал.1,т.2 от ЗДвП и поради това е приложил закон за по-леко наказуемо нарушение и е намалил наказанието от 100 на 50 лева.

Решението е правилно.

Въз основа на всеобхватен анализ на събраните доказателства, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка.

Неоснователни са твърденията на касационния жалбоподател, че районният съд не е имал право да измени наказанието, а е следвало да отмени процесния фиш. Видно от чл.63,ал.7,т.1 от ЗАНН, съдът изменя акта по чл. 58д, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. След като обосновано районният съд е

констатира, че не са налице доказателства за извършване на нарушението в условията на повторност, правилно е приложил именно закон за по-леко наказуемо нарушение, като е определил санкцията по основния, а не по квалифицирания състав на нарушението. Административнонаказателната разпоредба, чийто състав е осъществен, е една и съща – чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП и тази разпоредба е посочена в електронния фиш, поради което правото на защита на санкционираното лице не е накърнено.

Неоснователни са и наведените доводи за незаконосъобразност във връзка с протокола за използване на автоматизираното техническо средство поради сочената липса на данни /информация/ за датата и служителя на СДВР, който е оправомощен да го приеме. В приложения по делото протокол ясно е посочена датата на приемане на протокола – 01.06.2022г., посочена е и датата на проверката на протокола – 02.06.2022г. Действително, в протокола не се съдържат данни за лице, което да е приело протокола, но това е така, тъй като е отразено, че данните са автоматично прехвърлени чрез 3G/4G от СПУКС, като за последното е извършена проверка, удостоверена с подписа на началника на ОПП – СДВР Т. П.. С оглед на това съдът намира, че не е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Районният съд е анализирал и извел правилен извод, че изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. са спазени. Противно на твърденията в касационната жалба, настоящата инстанция не намира за основателни и твърденията, че не са изпълнени изискванията на чл. 5, чл. 9, ал. 4 и чл. 16 от Наредбата, като изложените в тази връзка доводи са общи и неконкретизирани.

Относно наведените в жалбата доводи, касаещи прилагането на мобилни АТСС, районният съд е изложил подробни мотиви, които настоящият съдебен състав изцяло възприема и към които препраща на основание чл. 221, ал. 2 от АПК.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира, че решението на СРС не е засегнато от сочените в жалбата касационни основания и същото следва да бъде оставено в сила.

Неоснователността на касационната жалба обуславя осъждане на касатора да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение, което се определя в размер на 100 лева, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 309 от 17.01.2024г. на Софийския районен съд, 15-ти състав, постановено по НАХД № 20231110208331/2023г.

ОСЪЖДА Е. Е. П. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи – МВР юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: