

РЕШЕНИЕ

№ 5242

гр. София, 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8505** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на С. Д. А., Л. Д. Р., С. М. К., Е. С. Ц., Т. С. Т., П. П. К., Б. Б. Г., М. Б. И., М. Д. М., Р. Н. П., А. В. П., Р. В. П., Л. А. Д., М. С. Т., Г. Р. М., Т. Р. М., Ц. С. Б., С. И. Н., В. И. М., А. Й. Т., М. З. М., С. З. Д., Ц. Г. Т., М. М. Т., Р. М. С. и А. Ц. К., депозирана чрез С. Д. А., против Заповед № 18-1538-08. 02. 2021 г., издадена от Началника на СГКК - [населено място], с която е отказано исканото изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], район „П., Столична община за поземлени имоти с идентификатори 44063.6221.2647, 44063.6221.1282, 44063.6223.4190, 44063.6221.4059 и 44063.6221.2387, както и за сгради с идентификатори 44063.6221.2387.2 и 44063.6221.2647.1, находящи се в [населено място], район П., Столична община, по заявление с вх. № 01-332831-29. 07. 2020 г. от С. Д. А..

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като се твърди, че същият е издаден при нарушение на материалния закон.

С Разпореждане № 1192/ 14. 02. 2022 г. съдът е конституирал в качеството на жалбоподатели С. Д. А., Л. Д. Р., С. М. К., Е. С. Ц., Т. С. Т., П. П. К., Б. Б. Г., М. Д. М., Р. Н. П., А. В. П., Р. В. П., Л. А. Д., Т. Р. М., С. И. Н., В. И. М., А. Й. Т., М. З. М., С. З.

Д., Ц. Г. Т., М. М. Т., Р. М. С., А. Ц. К., М. И. И. /наследник на жалбоподателката М. Б. И./, Б. И. И. /наследник на жалбоподателката М. Б. И./; Н. В. Т. /наследник на жалбоподателката М. С. Т./, Д. Н. К. /наследник на жалбоподателката М. С. Т./, Г. Н. Т. /наследник на жалбоподателката М. С. Т., А. Г. В. /наследник на жалбоподателя Г. Р. М./, Н. Г. М. /наследник на жалбоподателя Г. Р. М./, В. Г. Н. /наследник на жалбоподателката Ц. С. Б./ и К. Г. Б. /наследник на жалбоподателката Ц. С. Б./.

С Определение, постановено в открито съдебно заседание на 28. 03. 2022 г., съдът е оставил без разглеждане жалбата на А. П., Р. П., А. Т., М. М., както и на А. В. и Н. М. /наследници на Г. М./ срещу Заповед № 18-1538/ 08. 02. 2021 г., издадена от Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър и е прекратил производството по отношение на тях. Определението не е обжалвано и е влязло в сила.

С Определение, постановено в открито съдебно заседание на 09. 05. 2022 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата на Ц. С. Б. и е прекратил производството по отношение на нея. Определението не е обжалвано от нейните наследници и е влязло в сила.

С Определение от 06. 06. 2022 г. съдът е конституирал в качеството на жалбоподатели Т. Й. Г., С. Т. Г. и И. Т. С., наследници на жалбоподателката Б. Б. Г..

В съдебното заседание се явяват жалбоподателите Л. Р., И. С., С. Д. и С. Г., които молят жалбата да бъде уважена.

Ответникът - Началникът на СГКК - [населено място], редовно призован, в писмени бележки чрез своя процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна – Столична община в писмен отговор оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна К. К. чрез своя процесуален представител адв. В. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна И. М. се представлява от адв. Т., който намира жалбата за неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена.

Съдът, като разгледа становищата и възраженията на страните по делото, приложената административна преписка и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Производството пред административния орган е инициирано по заявление с вх. № 01-332831-29. 07. 2020 г. от С. Д. А. до СГКК – [населено място], придружено от проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлени имоти с идентификатори 44063.6221.2647; 44063.6221.1282; 44063.6223.4190; 44063.6221.4059 и 44063.6221.2387, както и за сгради с идентификатори 44063.6221.2387.2 и 44063.6221.2647.1, находящи се в [населено място], район „П.“, Столична община. Изменението се извършва по скица-проект № 15-731000-12. 08. 2020 г. и се състои в изменение на границите на поземлените имоти в съответствие с границите на възстановения имот в стари реални граници на наследниците на Т. С. М. върху ливада от 1,440 дка, шеста категория, находящ се в землището на [населено място].

В хода на административното производство с възражение рег. № 02-883/ 28. 08. 2020 г. И. М. е възразил срещу исканото изменение, като е посочил, че е собственик на

поземлен имот с идентификатор 44063.6221.2387, за което е представил нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 159, том LLXXIII, дело № 24791/ 21. 12.1995 г., както и на изградената в имота сграда с идентификатор 44063.6221.2387.2, за което също е представил документи.

С възражение с рег. № 02-920/ 04. 09. 2020 г. Столична община, район „П.“ също е възразила срещу исканото изменение, като е посочила, че с него се засяга поземлен имот с идентификатор 44063.6221.4059 „за второстепенна улица“, представляващ публична общинска собственост. Посочено е, че с изменението ширината на улицата се стеснява на един метър което не съответства на одобрената регулация и противоречи на противопожарните правила.

С възражение рег. № 02-923/ 08. 09. 2020 г. К. Х. К. се е противопоставил на исканото изменение, като е посочил, че е собственик на ПИ с идентификатор 44063.6221.2647 и построената в него сграда с идентификатор 44063.6221.2647.1, за което е представил нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 114, том LLLI, дело № 36622/ 02. 11. 2004 г., както и други документи.

В хода на административното производство е установено, че заявеното изменение на кадастралната карта касае нанасяне на поземлен имот с проектен идентификатор 44063.6221.5061, в съответствие с границите на възстановения имот в стари реални граници на наследниците на Т. С. М. върху ливада от 1,400 дка, шеста категория, находящ се в землището на [населено място], м. А., представляващ имот № 003052 от КВС, съгласно решение на ПК № 232/ 29. 03. 2018 г., влязло в сила 13. 04. 2018 г., Решение № 4486/ 30. 05. 2016 г. на Софийския градски съд по гр. д. № 2152/ 2012 г. и приложена към решението комбинирана скица № 3, неразделна част от същия съдебен акт.

Административният орган е установил, че И. Г. М. се легитимира като носител на правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор № 44063.6221.2387 и построената в него сграда с идентификатор 44063.6221.2387.2, за което е представил документи за собственост. С изменението площта на собствения му имот се намалява с 260 кв.м., като части от сградата остават в имота на заявителката. Поради това административният орган е приел, че исканото изменение е в противоречие със събраните документи за собственост на И. Г. М..

Прието е още, че с исканото изменение се засяга поземлен имот с идентификатор № 44063.6221.4059, като площта му се намалява със 104 кв.м. Имотът представлява второстепенна улица, собственост на Столична община, като от него се отнема значителна част.

Направен е извод, че имот с идентификатор 44063.6221.2647 и построената в него сграда с идентификатор 44063.6221.2647.1 /за които К. Х. К. е представил документи за собственост/ изцяло се заличава, като попада в пределите на заявления за нанасяне имот. Прието е, че Решение № 4486/ 30. 05. 2016 г. на Софийския градски съд по гр. д. № 2152/ 2012 г. няма сила спрямо К. К., като същият е закупил имота преди образуване на делото, за което се предоставя посоченият съдебен акт.

Предвид това Началникът на СГКК – [населено място] е направил извод, че са налице конкуриращи се права за собственост между заявителката и възразилите лица по отношение на имот с проектен идентификатор 44063.6221.5061, нанесен върху поземлени имоти с идентификатори 44063.6221.2647, 44063.6221.2387 и 44063.6221.4059. При процедиране на изменението имот с проектен идентификатор 44063.6221.5061 се нанася в границите на имот с идентификатор 44063.6221.2647,

като същият се заличава изцяло, както и в границите на имоти с идентификатори 44063.6221.2387 и 44063.6221.4059, чиято площ се намалява значително, като е налице застъпване между имотите при нанасянето на имот с проектен идентификатор 44063.6221.5061, както и дублиране на събраните по преписката документи за собственост.

Поради това е обосновал становище за наличие на спор за материално право, който може да бъде решен по общия исков ред.

Предвид това е издадена обжалваната Заповед № 18-1538-08. 02. 2021 г. от Началника на СГКК - [населено място], с която е отказан исканото изменение на кадастралната карта и кадастрални регистри на [населено място], район „П., Столична община за поземлени имоти с идентификатори 44063.6221.2647, 44063.6221.1282, 44063.6223.4190, 44063.6221.4059 и 44063.6221.2387, както и за сгради с идентификатори 44063.6221.2387.2 и 44063.6221.2647.1, находящи се в [населено място], район П., Столична община, по заявление с вх. № 01-332831-29. 07. 2020 г. от С. Д. А..

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежни страни, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Заповед № 18-1538-08. 02. 2021 г. е издадена от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, като е в предписаната форма и при постановяването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същата е постановена в съответствие с материалноправните норми и с целта на закона.

Уредбата на чл. 51, ал. 1 и ал. 2 от ЗКИР задължава службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота да поддържа в актуално състояние кадастралната карта и кадастралните регистри, израз на което са предвидените в чл. 51, ал. 1, т. 1-3 от ЗКИР възможности за изменението им при настъпили след влизането им в сила промени в данните на обектите на кадастъра, при непълноти или грешки, както и при явна фактическа грешка.

Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти, а съгласно ал. 2 от същия текст, когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред.

От съдържанието на акта е видно, че основанието за неговото издаване е наличието на спор за материално право по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР. Понятието „спор“ по смисъла на закона предполага противопоставими права, произтичащи от надлежни документи за собственост. В този смисъл е и разпоредбата на § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15. 12. 2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредбата/, съгласно която спор за материално право по смисъла на чл. 70 и чл. 71 е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и

границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства. В случая органът по кадастъра законосъобразно е приел, че исканата промяна в границите на имотите е свързана със спор за материално право между засегнатите лица. Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да се установят реално съществуващите граници на имотите и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. Липсата на такова съгласие, какъвто е настоящият случай, предвид направеното възражение срещу изменението от заинтересованите страни И. Г. М., Столична община и К. К. и представените документи за собственост, може да бъде преодоляна само с влязло в сила съдебно решение за установяване на правата на засегнатите лица, но не и чрез други способности или обстоятелства. В хода на административното производство са събрани достатъчно писмени доказателства, които сочат, че е налице спор между страните за границите на засегнатите имоти. Предвид представените пред административния орган титули за собственост на заинтересованите лица, с отразен обем от вещни права, началникът на СГКК – [населено място] не би могъл да одобри исканото изменение в КККР, без да му бъде представено съдебно решение по чл. 54а, ал. 1 от ЗКИР, относно разрешен спор за материално право по чл. 54, ал. 2 от ЗКИР между поискалия изменението и собствениците на поземлени имоти с идентификатори 44063.6221.2647, 44063.6221.4059 и 44063.6221.2387, както и за сгради с идентификатори 44063.6221.2387.2 и 44063.6221.2647.1.

При липса на такова съдебно решение, заповедта за изменение на КККР би била преждевременно издадена, което обуславя законосъобразност на постановения отказ за изменение на КККР.

В конкретния случай не са налице основания за спиране на производството, тъй като спорът, предмет на гр. дело № 21724/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд /за което е представена справка – л. 498 от делото/, не е обуславящ за правилното разрешаване на настоящето дело. Независимо от изхода на спора по гр. дело № 21724/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, евентуалното изменение на КККР следва да бъде проведено в ново административно производство по ЗКИР, а не в настоящото. Това е така, тъй като към момента на депозиране на заявлението от страна на С. Д. А. по отношение на един и същи имот са били налице различни титули за собственост. Изложеното обуславя извод за неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна е претенцията на представителите на ответника и на заинтересованите страни за присъждане на направените по делото разноски. Ето защо жалбоподателите следва да бъдат осъдени да заплатят на СГКК - [населено място] направените по делото разноски за юрисконсулт, като при определяне на размера съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника – юрисконсулт и броя на проведените съдебни заседания, съдът прие, че в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Жалбоподателите следва да заплатят на заинтересованата страна Столична община направените по делото разноски за юрисконсулт, като при определяне на размера съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за

правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, поради което в полза на Столична община следва да се присъдят разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Жалбоподателите следва да бъдат осъдени да заплатят на заинтересованата страна К. Х. К. сумата от 300 /триста/ лева за адвокатско възнаграждение, съгласно представения по делото договор за правна защита и съдействие /л. 518 от делото/, както и да бъдат осъдени да заплатят на заинтересованата страна И. Г. М. сумата от 500 /петстотин/ лева адвокатско възнаграждение, съгласно представения по делото договор за правна защита и съдействие /л. 447 от делото/.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Д. А., Л. Д. Р., С. М. К., Е. С. Ц., Т. С. Т., П. П. К., Б. Б. Г., М. Б. И., М. Д. М., Р. Н. П., Л. А. Д., М. С. Т., Т. Р. М., С. И. Н., В. И. М., С. З. Д., Ц. Г. Т., М. М. Т., Р. М. С. и А. Ц. К. против Заповед № 18-1538-08. 02. 2021 г., издадена от Началника на СГКК - [населено място].

ОСЪЖДА С. Д. А., Л. Д. Р., С. М. К., Е. С. Ц., Т. С. Т., П. П. К., М. Д. М., Р. Н. П., Л. А. Д., Т. Р. М., С. И. Н., В. И. М., С. З. Д., Ц. Г. Т., М. М. Т., Р. М. С., А. Ц. К., М. И. И., Б. И. И.; Н. В. Т., Д. Н. К., Г. Н. Т., Т. Й. Г., С. Т. Г. и И. Т. С. да заплатят на СГКК – [населено място] направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

ОСЪЖДА С. Д. А., Л. Д. Р., С. М. К., Е. С. Ц., Т. С. Т., П. П. К., М. Д. М., Р. Н. П., Л. А. Д., Т. Р. М., С. И. Н., В. И. М., С. З. Д., Ц. Г. Т., М. М. Т., Р. М. С., А. Ц. К., М. И. И., Б. И. И.; Н. В. Т., Д. Н. К., Г. Н. Т., Т. Й. Г., С. Т. Г. и И. Т. С. да заплатят на Столична община направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

ОСЪЖДА С. Д. А., Л. Д. Р., С. М. К., Е. С. Ц., Т. С. Т., П. П. К., М. Д. М., Р. Н. П., Л. А. Д., Т. Р. М., С. И. Н., В. И. М., С. З. Д., Ц. Г. Т., М. М. Т., Р. М. С., А. Ц. К., М. И. И., Б. И. И.; Н. В. Т., Д. Н. К., Г. Н. Т., Т. Й. Г., С. Т. Г. и И. Т. С. да заплатят на К. Х. К. направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева.

ОСЪЖДА С. Д. А., Л. Д. Р., С. М. К., Е. С. Ц., Т. С. Т., П. П. К., М. Д. М., Р. Н. П., Л. А. Д., Т. Р. М., С. И. Н., В. И. М., С. З. Д., Ц. Г. Т., М. М. Т., Р. М. С., А. Ц. К., М. И. И., Б. И. И.; Н. В. Т., Д. Н. К., Г. Н. Т., Т. Й. Г., С. Т. Г. и И. Т. С. да заплатят на И. Г. М. направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ:

