

Протокол

№

гр. София, 15.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9026** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Голд Фарм 91“ ЕООД, представлявано от управителя И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Зам.-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 31.03.2023 г. от жалбоподателя „Голд Фарм 91“ ЕООД за назначаване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) със задачи, посочени в същата, а именно:

1. Окончателен доклад на О. по Разследване OLAF-OC/2017/0710 подписан ли е с валиден квалифициран електронен подпис от всички лица, сочени, че са го подписали?

2. Налице ли е квалифицирано удостоверение за всеки един електронен подпис, ако такива са положени в окончателен доклад на О. по разследване OLAF-OC/2017/0710?

ДОКЛАДВА молба от 24.04.2023 г. от процесуалния представител на ответника със становище по задачите за СТЕ като се заявява, че не възразяват да бъдат допуснати същите и правят искане за отделяне на спорното от безспорното досежно обстоятелството, че окончателният доклад на OLAF по дело № OC/2017/0710/B5 е подписан електронно от лицата, посочени на стр. 18 от него, като производството по ред на чл. 193 от ГПК, открито от жалбоподателите е само относно установяване на наличието на валиден квалифициран електронен подпис (КЕП). Иска се допускане на въпроси към СТЕ, а именно:

1. Поставен ли е валиден електронен печат или електронен времеви печат на окончателния доклад на OLAF по дело № OC/2017/0710/B5?

2. Налице ли е квалифицирано удостоверение за електронния печат или електронния времеви печат /в случай, че такъв се установи, че е поставен/, издадено от доставчик на удостоверителни услуги?

ДОКЛАДВА молба от 13.06.2023 г. от вещото лице К., в която заявява, че е започнала работа по експертизата, но е ангажирана до 30.06.2023 г. заради годишното счетоводно приключване на дружествата и е в невъзможност да депозира заключението и да бъде изслушана в съдебно заседание.

АДВ. К.: Поддържаме искането за назначаване на СТЕ с така поставените въпроси в молбата от 31.03.2023 г. Не сме имали възможност да се запознаем със становището и поставените въпроси към СТЕ от ответната страна, тъй като делото беше във вещото лице К.. Моля да ни бъде предоставен срок да вземем становище по въпросите към СТЕ, поставени от ответника, по тяхната относимост и допустимост.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: С оглед въпроса за отделяне на спорното от безспорното Вие какво всъщност оспорихте и следва ли да се приеме според Вас за безспорно, че оспорвате единствено, че е с КЕП?

АДВ. К.: Сега в момента се измества предмета на спора. Ние оспорваме, че има каквато и да било положена електронна квалификация - електронен печат. Оспорваме, че има такъв електронен печат. Считаме, че такъв не е положен. По тази част не мога да кажа, че това не може да бъде отделено като безспорно, напротив – възразяваме. Няма нито КЕП, нито електронен печат.

ЮРК. Б.: С оглед на това оспорване, ние поставяме въпросите към СТЕ в молбата си от 24.04.2023 г., които поддържаме.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от молбата от 24.04.2023 г. с поставените задачи към експертизата.

СЪДЪТ счита за основателно искането да се назначи съдебно-компютърна експертиза със задачи, поставени от жалбоподателя и от ответника, а именно:

- Окончателен доклад на О. по Разследване OLAF-OC/2017/0710 подписан ли е с валиден квалифициран електронен подпис от всички лица, сочени, че са го

подписали?

- Налице ли е квалифицирано удостоверение за всеки един електронен подпис, ако такива са положени в окончателен доклад на О. по разследване OLAF-OC/2017/0710?

- Поставен ли е валиден електронен печат или електронен времеви печат на окончателния доклад на OLAF по дело № OC/2017/0710/B5?

- Налице ли е квалифицирано удостоверение за електронния печат или електронния времеви печат /в случай, че такъв се установи, че е поставен/, издадено от доставчик на удостоверителни услуги? и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-компютърна експертиза (С.) със задачите, поставени от жалбоподателя и от ответника в молбите съответно от 31.03.2023 г и от 24.04.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за С. в размер на 400,00 лв. за всяка от страните или в общ размер на 800,00 лв. в срок от 5 дни от днес

АДВ. К.: Моля да ни бъде предоставена възможност веднъж да се запознаем с въпросите от ответника, втори път ако се налага, да допълним нашите въпроси с уточняващи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да вземе становище по поставените въпроси от ответника към С. в 10-дневен срок от днес.

ЮРК. Б.: Искаме да бъде сменено вещото лице, първо защото е видно, че същото е взело делото на 18.04.2023 г., а от тази дата за всеки счетоводител е ясно, че ще има годишно приключване. Обстоятелството 2 месеца близо вещото лице да държи делото в себе си, без да работи изобщо и без да дава възможност да се извършват други процесуални действия считам за грубо и небрежно поведение, което е недобросъвестно процесуално поведение. А що се отнася до аргументите, че вече е започнала работа и е изготвила частично заключение считам, че смисълът да бъде изготвена експертиза е да се отговори на въпрос, който изисква специални знания. Това, което е представено от вещото лице е просто преписани документи от делото, за което очевидно не се изискват специални знания, тоест това е нещо частично, но със сигурност не е заключение. Поради което моля изцяло да бъде заменено вещото лице с друго, нямам претенции с кое, за да може и все пак по-бързо да бъде изготвено.

АДВ. К.: Предоставям на съда преценката за замяна на вещото лице.

СЪДЪТ относно молбата на вещото лице К. за даване на допълнителен срок за изготвяне на заключението и направеното искане за замяна на вещото лице с друго, което своевременно да изготви същото намира, че с оглед обстоятелството, че вещото лице все пак е запознато с административната преписка, работило е дори частично по нея и затова счита, че следва да му бъде дадена последна възможност да изготви и представи заключението си по съдебно-счетоводната експертиза в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице К. да изготви и представи заключението си

в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

УКАЗВА на вещото лице К., че при следващо отлагане на делото по причина неизготвена съдебно-счетоводна експертиза ще ѝ бъде наложена глоба, както и че ще бъде сменена с друго вещо лице.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.10.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: