

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2416** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:18 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТОУНФИКС“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от управителя на дружеството К..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. С. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Д. С. – 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОСИ НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 1 сте посочили, че сте посетил само част от обектите на жалбоподателя, респективно само там сте направил измервания с ролетка. Означава ли това, че за останалите обекти, за които има приложен снимков материал, вие не сте формулирал никакви изводи относно материалите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертизата е извършена на основа на посетените обекти и измерванията, които съм осъществил. На останалите нямах възможност да посетя и да измеря въпросните квадратури, поради субективни и обективни причини. Давам пример: на стр. 2 от приложенията за еднофамилна къща за кв. Б., [улица] не бяхме допуснати. В ръководството за въздушни движения също не бях допуснат, както и в други частни домове. За обектите, които посетих също имаше трудности, защото на единия обект беше заключителен етап по фасадата, която се приключваше и работниците имаха да сложат четири камъка. Доста затруднения имах. Работил съм с 15 м. ролетка и отчетите, които съм дал се различават с 1 или 2 кв., защото се закръглява. Нямах ролетка с инфрачервен лъч, с която по-точно можеше да се измери.

ВЪПРОС НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие сте направил извод на стр. 11 така, както ви е зададен въпросът. От къде извеждате извод, че те са същите като фактурираните, тъй като става въпрос за различни видове каменни плочи? За да направите такъв извод не следва ли да проверите някакви партидни номера или серии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко, което е като материал го имаше в едни класьори и там имаше фактури и Акт 19 и с тези материали съм разполагал за съпоставка. На обектите, които съм посетил не е имало майстори. Няма от къде да взема такъв документ. Базирам съм се на данните, които съм извадил от фактурите и Акт 19 и там са формулирани точно и ясно, съвпадащи с таблица 1 и таблица 1 прим. На обектите, които съм посетил, има пълно съответствие на таблиците, които съм описал по количество и по вид.

ВЪПРОС НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При съпоставката на вашите таблици се установява, че това, което вие сте измерил като количество е малко повече от това, което е фактурирано. Когато се купуват материали не следвали да са в по-голямо количество, защото следва да се съобразят или при слагане и рязане или фабрични дефекти и как установихте въз основа на тези числа, тоест фактурираните са по-малко от това? Как установихте, че точно тези са вложени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласен съм с вас, че би трябвало закупените количества да бъдат повече, но има вероятност да има на склад. Някъде има и по-малко, някъде има и съвпадение. Аз съм обследвал четири обекта - там има външна облицовка. Тези два обекта са облицовани с един и същи вид кант. П., че собственикът е имал на склад някакви количества. Има съответствие на фактурираните количества със замерените от мен на обекта.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА УПРАВИТЕЛЯТ К.: Работим с естествен камък. Няма никаква

партида и проследимост. Може да се проследи единствено при закупуване от предишни доставчици. Тук става въпрос за монтаж и не виждам какви фактури касаят.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 1524,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 1124,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания ревизионен акт.

ЮРК. З.: Моля да потвърдите обжалвания акт като считам, че не бяха събрани доказателства, които да опровергават изводите за него в същия за облагането на жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки. Моля в полза на ОДОП да бъде присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

