

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **587** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Д. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява. Същият е уведомен за указанията на съда във връзка с искането за предоставяне на правна помощ за процесуално представителство по делото чрез ел. поща на 12.6.2023 г..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Ц. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ДОКЛАДВА два броя молби с идентично съдържание, подадени от жалбоподателя, постъпили по имейл на 26.09.2023 г., с които се прави искане да не бъде даван ход на делото в днешното съдебно заседание, поради това, че по същото време на 28.09.2023 г. от 15.00 часа жалбоподателят е призован в СРС като ищец по гр. дело № 21402/2022 г., ГО, 171 състав. Приложено е извлечение от протокол № 15464/15.06.2023 г. от СРС. Искането за отлагане на делото е обосновано и с твърденията, че не е разрешен въпросът с поисканата от него правна помощ със служебен адвокат и че не е редовно призован за днешното съдебно заседание.

Юриск. Т.: Запознати сме с протокола. Жалбоподателят се е явил на делото пред СРС. Вече отлагаме делото по тази причина. Жалбоподателят би могъл да уведоми съдът или да помоли отлагане по-рано и в срок, а не ден преди днешното съдебно заседание.

Адв. А.: С оглед това, че той няма адвокат и иска правна помощ, към настоящия момент той не е изпълнил изискванията на съда да посочи. Той е уведомен за датата на заседанието, знае всичко какво се случва с делото и това е едно шиканиране и бавене на процеса.

Юриск. Т.: Да не се дава ход на делото.

Адв. А.: Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като към настоящия момент за втори път се отлага заради същата причина същото съдебно производство, тъй като жалбоподателят е можел да организира защитата си и е можел да уведоми съда за пренасрочване на делото за друга дата.

Моля да му бъде дадена последна възможност да организира защитата си.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид изрично подадената молба за отлагане, във връзка с действително уважителна причина, а именно насрочено съдебно заседание по гр. дело № 21402/2022 г., ГО, 171 състав по описа на СРС.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че не е редовно призован за днешното съдебно заседание. Жалбоподателят е бил редовно призован за предходното съдебно заседание, на което не се е явил, но предвид разпоредбата на чл.138, ал.2 АПК се счита за уведомен за всяко следващо заседание, т.е. сам следва да проследява датата на всяко следващото съдебно заседание.

Следва да се посочи, че последното по настоящото дело заседание е проведено на 8.6.2023 г., а заседанието по гр. дело № 21402/2022 г. по описа на СРС е проведено на 15.6.2023 г., след заседанието по настоящото дело и жалбоподателят е имал възможността да уведоми съдебния състав на СРС за вече насроченото дело в настоящия съд.

Жалбоподателят не е предприел и действия да уведоми настоящия съд за насроченото дело за днес и да поиска пренасрочване на същото, или да организира защитата си, за да не става причина за отлагане на настоящото дело, поради които причини същият ще следва да понесе отговорност за разноските за настоящото съдебно заседание.

Необходимо е да се посочи, че на 12.6.2023 г. чрез ел. поща е изпратено съобщение до жалбоподателя за указанията на съда относно искането за допускане на правната помощ. Липсват данни по делото за изтеглянето на изпратеното съобщение от жалбоподателя, но съгласно чл. 137, ал. 3 АПК следва да се приеме, че съобщението е получено в първия ден след изтичане на срока за изтегляне на документа тоест на 20.6.2023 г. От 20.6.2023г. до 26.6.2023 г. е изтекъл едномесечният срок предвиден за редовността на уведомяването, поради което съдът приема, че жалбоподателят е редовно уведомен за указанията на съда относно поисканата правна помощ.

До момента по делото не са представени доказателства от жалбоподателя във връзка с указанията за предоставяне на правна помощ, поради което искането е необосновано и следва да се остави без уважение.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА правна помощ на жалбоподателя Л. С. Д., поради това че не представя доказателства в подкрепа на искането си, за които е получил указания.

Определението в тази част може да се обжалва в 7-дневен срок от получаване на съобщението, което да се изпрати по ел. поща.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 9.11.2023 година, от 14,30 часа, за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а жалбоподателят при усл. на чл.138, ал.2 от АПК.

Да се уведоми жалбоподателят, че следва да организира своевременно защитата си за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: