

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11982** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД – редовно уведомен по реда на чл., 138, ал. 2 от АПК, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА В. ПРИ АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" – редовно уведомен от съдебно заседание, не се представлява.

Постъпила е молба от процесуалния представител на ответника, с която заявява, че не възразява по хода на делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Адв. Ж. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 12.10.2023 година от Министерство на финансите АМ ТД Митница В..

Адв. Ж. – По доказателствата, моля да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

Адв. Ж. – Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. По делото бяха извършени една единична и една тройна експертиза. По единичната ВЛ беше извършило самостоятелно експертиза без да са дадени указания в Централна Митническа лаборатория, с оглед на това, се направи тройна експертиза, където се доказва обратното на първата и че не е текстурирана „палмова мазнина „OKI brand“. Включително е разгледана аналитична процедура, която Митническата лаборатория е използвала. По повод на аналитичната процедура, която използва митницата, същото каза, че има три варианта и тази която е приложена по делото всъщност не показва и не може да докаже въпросното текстуриране. Всичко се свежда до това, че ВЛ които считат, че въпросното изследване на митницата могат да докажат текстурирането и тези които не могат да докажат, се свежда до установяване вида на кристалите. Според тези, които възприемат извършената от лабораторията обработка, може да стане само визуално, а тези които не възприемат като годно доказателство за текстуриране твърдят, че не може да се извърши визуално определянето на вида на кристалите - бета прим и бета. Това може да стане единствено с друга процедура, което изследване не е включено в лабораторния аналитичен принцип на митницата. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото. Претендирам разноски. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молбата на ответника, в което се изразява становище по съществуването на спора, прави се искане за присъждане за юрисконсултско възнаграждение, прави се възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране

на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: