

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10845** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,05 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕЙПИ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.
СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. М. Г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 14.09.2023 г., в срок заключение от вещото лице
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
В. М. Г., на 73 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.
Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: По отношение на трети въпрос, относно основни компоненти на устройството сте предложили като отговор, че не може да се даде становище по отношение на това кой е основният компонент на устройството. Това е поради това, че не може да се раздели течността от механизма, или?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се даде категоричен отговор, тъй като е капсулован. Липсата на който и да е от този продукт, който го съставлява, не позволява той да се използва по предназначение и не може да се разглобява, не може да се допълва и не може да се зарежда батерията. Батерията, както и вложения вътре разтвор издържат 800 дръпвания, след което устройството се превръща в отпадък и се изхвърля.

АДВ. Д.: Не може да се каже кое е по-основно, течността или устройството, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може. Течността без нагревателя, без резервоара или без мундщука, не върши никаква работа сама по себе си.

ЮРК. С.: На три места в заключението твърдите, че „Вейпи“ устройството е предназначено за вдишване на течност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не на течност, на аерозол, пара.

ЮРК. С.: На никотин чрез изпаряване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. С.: „Вейпи“ устройството е предназначено за вдишване на течност. Продължавате ли да твърдите, че не може да се отговори категорично кой от компонентите придава основния му характер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Отговорих вече, но то не е предназначено за вдишване на течност, а предназначено за вдишване на течност, която е подложена на специална технология на изпарение. Вдишват се парите на тази течност и съм обяснила как тези аерозолни изпарения съдържат частици, с които съставляват течността.

ЮРК. С.: След като твърдите, че не може да се използва повторно след изчерпване на течността, искам да попитам: След изчерпване на течността в устройството, но при налични всички останали компоненти, може ли да се квалифицира устройството като „Вейпи“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм отговорила в последния абзац на заключението, че може да се използва по предназначение само с всички компоненти, в тяхната съвкупност. Не може да функционира без дори нито един от компонентите.

ЮРК. С.: Как определихте въпросния процентно съотношение на течността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм определила. Такава информация съм получила от литературата, която съм ползвала и от сайтовете. Нямах такъв въпрос. На информация от сайтове за 10-те мл., а това, че течността е 3,2 мл. в зависимост от това дали съдържа никотин или не, това съм получила от фирмата „ВЕЙПИ“. Когато се съдържа никотин съдържанието на течността е 2 мл., а без никотин е 3,2 мл.

ЮРК. С. – Нямам повече въпроси. Ще оспоря заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 500,00 лв. на 1120.00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 620,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и допълнително представените.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Потвърждавам казаното в жалбата и допълнителните становища. Представям и писмена защита, с копие за страната. Искам да акцентирам на три проблема. Има цитирано в писмените бележки решение на 70 състав на АССГ, което е по сходен случай с „Вейп про“, наши конкуренти. От решението няколко неща правят впечатление, както и от нашата жалба, които се повтарят, като респективно заповедта, която те цитират, и която трябва да придаде нужното тарифно класифициране не може да и се придаде обратно действие. Тази заповед действа занапред. Това се възприема и от решението, цитирано в него на АССГ. Освен това, цитираното решение на ВАС Заповедта и Обяснителните бележки, не могат да имат обратно действие на тарифно класифициране, като в случая. В случая единицата е милилитър и затова ответната страна се домогва да докаже, че основният компонент е течност. Това е въведено едва началото на тази година. Преди това е нямало как технически тарифно да класифицираме тези стоки с течност, дори да сме искали не е било възможно. Трябва да се обърне и внимание, че по отношение на тарифното класифициране, течността не може да има определящ характер. Тя извън продукта не може да се ползва, с оглед на което сме правилно квалифицирали стоката. Течността като стойност сме заявили, че е по-малко от 10 % от стойността на продукта. Като важност не може да се каже, че е основна, тъй като няма как да съществува. На който и критерии да се вземе: тегло, стойност, важност, течността не може да има основен характер. Това е най-важното, което искам за кажа. Представям и списък с разноски, които претендирам. Дописал съм и 620,00 лв, които ще бъдат довнесени и моля да ни бъдат добавени към разноските.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата по съображения в становището и в писмената защита, които сме депозирали по делото. Оспорвам заключението на вещото лице, тъй като изложените доводи в констативно-съобразителната част не кореспондират със заключителната част, тъй като вещото лице потвърждава, че предназначението на устройството е за вдишване на течности, независимо чрез какъв метод на изгаряне. Това е средство за пушене и течността тук е основен елемент, тъй като без течност няма какво да се пуши. Поради това твърдим, че основният характер на устройството

се определя от течността. Претендирам разноси в размера на внесеното като депозит за вещото лице, а именно 400,00 лв., както и юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. – Считам, че изводът на колегата е изкаран извън контекста, защото тя казва, че е за вдишване, но не казва цялото изречение. Искам да кажа, че чрез изпаренията не се вдишва течност.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: