

# Протокол

## №

гр. София, 28.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **478** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Папини Дизайн“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото. /лист 54 /

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. С. К. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-техническа експертиза, депозирана извън срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Д.: Не правя възражение за неспазване срока по чл. 199 от ГПК. Желая да се изслуша вещото лице.

ЮРК. В.: Няма да правя възражение. Да се изслуша.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, че нямат възражения за неспазване на срока,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

Р. С. К., 53 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението.

На въпрос на адв. Д., вещото лице отговори:

Аз като инженер мога да кажа, че може, но не е необходимо да се поставя, тъй като е под голямо дърво и няма да се вижда. Освен това най-вероятно трябва да се изрежат доста клони, за да се сложи билбордът на мястото, на което е бил преди - юни 2015 г.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме.

ЮРК. В.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Съдът намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи и следва да бъде прието заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 300,00 (триста) евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените заповедта и да върнете преписката за ново произнасяне при спазване на Вашите указания, както и да вземете предвид, че органът не е обсъдил възможността за отстраняване на евентуални нередности, а директно е постановил отказ, което е в нарушение с целта на закона.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт като законосъобразен такъв. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

