

Протокол

№

гр. София, 05.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 05.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13054** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

1. К. Д. З. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

2. Д. К. З. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно от предходното заседание.

ОТВЕТНИКЪТ областен управител на Област София – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА министъра на външните работи – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, депозирана от жалбоподателя Д. К. З. на 03.07.2024 г., чрез адв. Г., с която уведомява съда, че по жалбата на Д. К. З. срещу Решение № 166 на МС от 04 май 1992 г. до ВАС с вх. № 7748 от 15.05.2024г. е образувано адм. дело № 6528 от 2024 г. на IV отделение на ВАС.

ДОКЛАДВА постановено определение № 10857 от 05.07.2024 г., с което е оставено

без уважение искането на Д. З. за спиране на производството по настоящото дело до влизане в законна сила по адм. дело № 6528/24 г. на ВАС на РБ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от съдебния акт на страните.

ДОКЛАДВА изготвени служебни справки от Агенция по вписванията за Д. З. и К. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото извършените две справки от Агенция по вписвания за вписани сделки с недвижими имоти на името на двамата жалбоподатели.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да отмените заповедта на областния управител на Област София. В хода на производството, вкл. и с ангажиран в предходното съдебно заседание договор за наем се установява, че наемното правоотношение по отношение на процесния имот не е било прекратявано по предвидения в закона ред. Същевременно, с оглед на обстоятелството, че моят доверител не разполага с друго жилище или място, което би могло да изпълнява такава функция, и предвид липсата на друга възможност за удовлетворяване на неговите нужди, и предвид липсата на друго място, което той да счита за свое жилище, отнемането на ползването върху апартамента ще представлява непропорционално засягане на неговите интереси, с оглед противопоставимия интерес на държавата, която и в настоящото производство, вкл. и със заповедта, която е предмет на обжалване, не е установила наличието на такава или превишаваща нужда. По изложените съображения моля да отмените заповедта като ни присъдите разноските в производството.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваната заповед и да присъдите на моя доверител строените разноски, които представляват заплатен адвокатски хонорар. Моля за кратък срок за писмена защита.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на областния управител на Област София като законосъобразна. Освен изложеното в отговора на жалбата обръщам внимание на това, че твърденията на жалбоподателя, че има валидно и противопоставимо право върху спорния имот са неверни и не бяха доказани. По отношение на К. З. това се потвърждава и от решенията на гражданските съдилища, с които са били отхвърлени като неоснователни предявените от него срещу държавата искове за собственост на процесния имот. По отношение на твърденията, че е внесена продажната цена за имота следва да се има предвид, че това е само един от елементите на фактическия състав от Наредбата за държавните имоти /отменена/. Фактическият състав не е бил завършен, поради което не се е осъществило прехвърлянето на правото на собственост в полза на бащата на г-н К. З.. Това е безспорно известно на жалбоподателите, като самите те са го посочили в своята жалба. Предвид това, че фактическият състав е

недовършен, не е издадена заповед по чл.120 НДИ /отм./ и не е подписан договор за продажба, правото на собственост върху процесния имот е продължило да бъде в патримониума на държавата. К. З. е продължил единствено да го ползва, което го прави държател, но не и владеец, респ. липсва основание за придобиване на собственост. Предвид изложеното считам, че жалбоподателите обитават процесния имот без правно основание, като в тази връзка е издадена и заповедта от 2019г. на областния управител, която съдържа всички изискуеми реквизити, законосъобразна е, и като такава следва да бъде потвърдена. Считам, че са неотнормими направените в днешното съдебно заседание твърдения по отношение на това, че жалбоподателите не разполагат с други недвижими имоти, взимайки предвид факта, че заповедта е от 2019г. Считам, че те са имали достатъчно време, за да организират преместването си в друго жилище. По делото не са представени доказателства за материалното им състояние и възможности, от които да се установи, че те не могат да си позволят да закупят или наемат друго жилище. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за разноси, които моля да ми бъдат присъдени. Моля адвокатските хонорари на процесуалните представители на жалбоподателите да бъдат определени в минимален размер.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: