

РЕШЕНИЕ

№ 7149

гр. София, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8389** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във вр. с чл. 129, ал. 7 от същия кодекс.

Делото е образувано по жалба на „БЛ Финансова компания“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Н. Т., с адрес в [населено място], против мълчалив отказ на кмета на Столична община по жалбата срещу А. № [ЕГН]/29.04.2022г.(връчен на 19.05.2022г.) само в частта, с която е отказано възстановяване на законната лихва върху главницата от 98 885,66лв., считано от 10.07.2019г. - датата на искането по реда на чл.129, ал.1 ДОПК с вх.№ [ЕГН]/10.07.2019г., до датата на възстановяване.

В жалбата се излагат твърдения за неправилност и незаконосъобразност на формирания мълчалив отказ на кмета на Столична община, в качеството му на решаващ орган по смисъла на ДОПК, да бъде възстановена и законната лихва, дължима на основание чл.129, ал.6 ДОПК, вр. чл.4, ал.1 ЗМДТ. Размерът на главницата не е спорен – 98 885,66 лв. съобразно А. № [ЕГН]/29.04.2022г. като законово дължима е и законната лихва за изтеклия период, който съгласно практиката на ВАС започва да тече с подаване на искането за прихващане и възстановяване – 10.07.2019г. и изтича с възстановяване на сумата. Моли за отмяна на оспорения акт и връщане на преписката на компетентния орган за произнасяне.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата на изложените в нея основания. Претендира присъждане на разноските по водене на делото.

Ответникът – кметът на Столична община, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Не е спорно, че жалбоподателят е подал искане по реда на чл.129, ал.1 ДОПК, вх.№ [ЕГН]/10.07.2019г. за възстановяване на сумата общо в размер на 98 851,14 лв., представляваща недължимо платени публични общински вземания за недвижим имот, находящ се в [населено място], за периода от 01.01.2014г. до 31.12.2019г.

С решение № 2165/08.03.2022г., постановено по дело №6717/2021г. на ВАС, съдът отменя решение № 2533 от 15.04.2021г. на Административен съд – София град, трето отделение, 11-ти състав, постановено по адм. дело № 3174 по описа за 2020г. , като вместо него ВАС постановява отмяната на Акт за прихващане и възстановяване № [ЕГН]/27.11.2019г., издаден от инспектор в отдел „ОП – П.“, на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община, потвърден с решение № СОА20 – РД28 – 3/03.02.2020г. на кмета на Столична общината и връща преписката на административния орган за ново произнасяне по искането на „БЛ Финансова компания“ АД, при спазване на тълкуването на закона, дадено в настоящето решение.

При повторното произнасяне, с А. № [ЕГН]/29.04.2022г. на жалбоподателя е възстановена само главницата в размер на 98 885,66 лв., като липсва произнасяне относно дължимата лихва върху главницата.

Срещу мълчаливия отказ е депозирана жалба с вх.№ ДПД22-ТД26-19/31.05.2022г. чрез приходния орган в частта относно отказът да бъде възстановена законната лихва. Не е спорно, че решаващият орган – кмета на Столична община не се произнесъл по направеното обжалване, което се доказва и от издаденото от дирекция“Общински приходи“ СО удостоверение на 10.08.2022г. В същото е посочено, че производството по обжалване е приключило с мълчаливо потвърждаване по реда на чл.156, ал.4, във вр. с чл.144, ал.1 ДОПК.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Съдът като съобрази датата на жалбата по административен ред – 31.05.2022г., както и сроковете по чл. 155,ал.1 и чл. 156,ал.5 ДОПК, намира, че подадената жалба до съда е в срок, и са изпълнени изискванията по чл.156,ал.1 и ал.2 ДОПК за допустимост на съдебното производство по делото.

Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, поради което същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В изпълнение на решение № 2165/08.03.2022г., постановено по дело №6717/2021г. на ВАС, е издаден А. № [ЕГН]/29.04.2022г. на жалбоподателя, с който е възстановена само главницата в размер на 98 885,66 лв. В А. липсва произнасяне относно дължимата лихва върху главницата, с което е формиран мълчалив отказ за възстановяване на претендираните суми за законната лихва. Този мълчалив отказ е

обжалван по административен ред, както бе посочено с жалба вх. вх.№ ДПД22-ТД26-19/31.05.2022г. по описа на Столична община, пред кмета на Столична община.

Налице са безспорни данни, че по подадената жалба до кмета на столична община, в качеството му на решаващ орган, липсва произнасяне, поради което е формирано мълчаливо потвърждение на оспорения мълчалив отказ, тоест не е налице забраната по чл. 156, ал. 2 ДОПК за съдебното му оспорване.

По силата на чл. 129, ал. 6 от ДОПК, недължимо внесени или събрани суми, с изключение на задължителни осигурителни вноски, се връщат със законната лихва за изтеклия период, когато са внесени или събрани въз основа на акт на орган по приходите, поради което в разглеждания случай, на жалбоподателя се дължи законната лихва върху недължимо внесената сума в размер на 98 885,66лв., възстановена с А. № [ЕГН]/29.04.2022г.

В своята практика СЕС изрично подчертава, че съгласно принципът на равностойност правилата, които регулират възстановяването на събрани в нарушение на националното право суми, следва да бъдат приложени и спрямо сходни искания за възстановяване на суми за данъци, събрани в нарушение на правото на Съюза - Решение по С- 591/10. Именно спазването на принципа на равностойност обосновава приложението на най- близката хипотеза за определяне на началния момент на олихвяване на недължимо събрани суми, внесени от дружеството. При приложимост на чл. 129, ал. 6, изр. второ ДОПК, законната лихва върху главницата се дължи, считано от подаване на първоначалното искане, а именно – от 10.09.2019г. до окончателното ѝ изплащане.

Съдът намира, че в тази му част процесното А. следва да бъде отменено, а делото да се върне като преписка на компетентният орган по приходите в отдел „Общински приходи – П., дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична Община, с указание за издаване на нов А., с който на жалбоподателя бъдат възстановени лихви върху главницата, дължими от 10.07.2019г. до окончателното плащане.

С оглед изхода на делото на жалбоподателя се дължат разноски. Такива са поискани своевременно от пълномощника му, поради което следва да бъдат присъдени.

Водим от горното и на основание чл. 161, ал. 1 и чл. 160, ал. 1, пр. 2 от ДОПК, Административен съд София - град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „БЛ Финансова компания“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Н. Т., с адрес в [населено място], мълчалив отказ обективиран в А. № [ЕГН]/29.04.2022г.(връчен на 19.05.2022г.), мълчаливо потвърден от кмета на Столична община в частта, с която е отказано възстановяване на законната лихва върху главницата от 98 885,66лв., считано от 10.07.2019г. - датата на искането по реда на чл.129, ал.1 ДОПК с вх.№ [ЕГН]/10.07.2019г., до датата на възстановяване.

ВРЪЩА делото като преписка на компетентния орган по приходите в отдел „Общински приходи – П.“, дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична Община, с указание за издаване на нов А., съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания.

ОСЪЖДА Столична Община, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 8,

ал. 1, т. от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения да заплати на „БЛ Финансова компания“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Н. Т. сумата от 350 (триста и петдесет) лева, включваща адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева и 50 лева внесена държавна такса. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: