

РЕШЕНИЕ

№ 1656

гр. София, 16.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1975** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Производството е образувано по жалба на О. П. Г., ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] чрез управителя Б. П. и С. П., чрез адв. М. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 "Агроекология и климат" за кампания 2015 г. по ПРСР с изх. № 02-220-2600/2311 от 13.08.2019 г., издадено от зам-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта му, с която на дружеството е отказано финансово подпомагане по мярка 10 за кампания 2015г в размер на 116598,92лв.

Жалбоподателят О. П. Г. оспорва административния акт в обжалваната част като незаконосъобразен. Навежда доводи, че административният акт не е мотивиран съобразно изискванията на закона, което затруднява защитата му. Искането към съда е да се отмени административния акт в обжалваната част. В с.з. не явява и не се представлява. Претендират се разноси.

Ответникът зам-изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие", чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Искането към съда е да се отхвърли жалбата. Претендират се разноси.

СЪДЪТ, след преценка на доказателствата и становищата на страните, приема

следното:

Жалбата е процесуално допустима-актът е връчен на 21.01.2019г,а жалбата е постъпила в деловодството на административния орган на 31.01.2019г. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Всички относими към спора факти се установяват от представените писмени документи, карти, снимки и заключението на съдебно-техническата експертиза.

Жалбоподателят е подал Общо заявление за единно плащане на площ с Уникален идентификационен номер УИН: 2225051559226 за кампания 2015 г./ стр.92 и сл./ с което е заявил за подпомагане по мярка 10 "Агроекология и климат " парцели с обща площ с еднакво ниво на подпомагане от 730,69ха.

При административни проверки са установени площи на застъпване, заявени от други земеделски стопани- писмо изх.№ 2225051559226/12.09.2015г/ стр.265 гръб и сл./- 28 площи за застъпване. С приложение към уведомителното писмо за площи,декларирани от повече от един кандидат П. Г. О. / стр.266- гръб- 267/ П. груп О. е представило доказателства за основанието,на което ползва заявените земи за подпомагане.От страна на административният орган е издадено и уведомително писмо изх.№ №2-220-2600/638/19.05.2016г/ стр.423-430/,с което са посочени парцелите-изцяло или частично неодобрани по направление Поддържане на местообитанията на зимуващите видове гъски и ливаден блатар в обработваемите земи с орнитологично значение- общо 33 броя парцели.По делото не са ангажирани доказателства за връчването на това уведомително писмо на П. Г. О..

С обжалваното уведомително писмо № 02-220-2600-2311/13.08.2018г е констатирано,че за седем парцела- 80933-20-1-1 с декларирана площ 6,75ха и площ след разрешаване на двойно заявени площи 6,75ха, която е с установена площ 6,68ха; 80933-25-7-1 с декларирана площ 4,79ха и площ след разрешаване на двойно заявени площи 4,79ха,която е с установена площ 4,77ха; 80933-299-3-1 с декларирана площ 19,46ха и площ след разрешаване на двойно заявени площи 17,21ха, която е с установена площ 17,21ха; 80933-309-4-1 с декларирана площ 5,28ха и площ след разрешаване на двойно заявени площи 5,28ха, която е с установена площ 5,23ха; 80933-309-6-1 с декларирана площ 2,49ха и площ след разрешаване на двойно заявени площи 2,49ха, която е с установена площ 2,46ха;87299-28-25-1 с декларирана площ 14,12ха и площ след разрешаване на двойно заявени площи 13,46ха, която е с установена площ 13,46ха;87299-652-46-1 с декларирана площ 3,43ха и площ след разрешаване на двойно заявени площи 2,57ха, която е с установена площ 2,57ха; или обща недопустима площ 3,94 ха се отказва подпомагане,тъй като площи,за които са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено.Определените площи на парцелите са установени след административни проверки по заявлението.Специализираният слой площи допустими за подпомагане за 2015 г е одобрен със заповеди № 09-937822,12,2015 и РД-46-236/01.03.2016г на Министъра на земеделието,храните и горите.Така по кода на агроекологичната

дейност- АК2 са заявени площи за участие 730,69ха,установената площ е 728,76ха,наддекларираната площ е 1,93ха или 0,27%,санкционираната площ е 3,87ха,а оторизираната площ за изчисляване на субсидията е 724,89ха.Съгласно чл.19 от делегиран Регламент 640/2014г при процентно съотношение на недопустимата площ към установената площ в рамките на над 3% или над 2 ха и до 20%-санкционираната площ е равна на двойния размер на наддекларираната площ.Намалението в размер на 115673,40лв се дължи на неспазените изисквания за управелние на заявената от кандидата агроекологична дейност,които са установени чрез административни проверки,както и чрез проверка на място,за което кандидатът е уведомен с уведомително писмо..За неспазените изисквания се налагат намаления съгласно раздел VI от Методика за намаляване и отказване на агроекологичните плащания,утвърдена със Заповед № РД-09-118/11.03.2016г на МЗХГ

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза по поставени от ответника и жалбоподателя задачи задачи. Заключениеето на вещото лице Ю. П. ,прието в с.з. на 16.02.2021г се цени от съда като обективно и компетентно. От него се установява,че общата заявена площ по мярката е 1624,17ха,като площта на неodobрените БЗС е 136,26ха,недопустимата площ слой е 0,17ха,а недопустимата двойно заявена площ е 3,77 ха.Така общата одобрена допустима площ е 1483,97ха.Общата заявена площ със зърнени култури е 730,69ха,а допустимата 730,03ха.Отношението на заявените площи с есенни зърнени култури към общата заявена площ е 49,24%/ 730,69/1483,97ха/.

Въз основа на изложеното съдът прави и своите правни изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган/ заповед на изпълнителния директора на ДФЗ № РД-03-715 от 27.06.2017г- стр.406/ в предвидената от закона форма, в съответствие с материално-правните разпоредби на закона и при спазване на административно-производствените правила.

Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. С уведомителното писмо жалбоподателят е уведомен за предприетите действия по заявлението му. Тъй като с уведомителното писмо непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя, съдът счита, че то е индивидуален административен акт и следва да има задължителното съдържание, посочено в чл. 59, ал. 2 от АПК. Фактическите и правни основания за издаването му се съдържат в таблицата, представяща начина на формиране на общата сума за финансово подпомагане, както и в представената административна преписка. Тези факти се установяват от приложената по делото административна преписка, която съставлява мотивите на административния акт, и бяха проверени в хода на съдебното производство с експертиза. Неоснователно е и възражението за немотивираност на оспорения акт. В процесното уведомително писмо са посочени конкретни обстоятелства, поради които е отказано финансово подпомагане по мярка 10. Словесната и табличната част на писмото представляват едно цяло, като правният извод е, че в административния акт се съдържат както правни, така и фактически

основания за неговото издаване. Затова същият се явява мотивиран и не страда от порока по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Посочени са конкретни обстоятелства, въз основа на които издателят на акта е приел, че процесните площии са недопустими за подпомагане. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи, какъвто е настоящият случай. Позоваването на извършените справки, проверки и т.н. в тяхната съвкупност представляват фактическите основания, съответстващи на посоченото в писмото правно основание, което е мотивирало административния орган да вземе решението си. По същество те представляват юридическият факт (респ. фактическият състав), от който органът черпи упражненото от него административно право.

Посочено е, че за резултатите от проверката на място и за изискванията за управление, които не са били спазени кандидатът е уведомен с УП, а за неспазените изисквания за управление на заявената от кандидата агроекологична дейност се налагат намаления съгласно раздел VI „Намаления при неспазване изискванията за управление за направлениата от м.10 „Агроекология и климат“ от методика за намаляване и отказване на агроекологични плащания, утвърдена със Заповед №РД-09-118 от 11.03.2016г., , издадена от МЗХГ на осн. чл.16 от Наредба №7 от 24.02.2015г.

Съгласно чл.16 от Наредба №7 от 24.02.2015г., Когато при проверка на място или административните проверки се установи, че за съответните земеделски парцели или животни не са спазени базовите изисквания, съгласно приложение № 6, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита съгласно приложение № 7 и изискванията по управление, годишните агроекологични плащания се отказват или намаляват съгласно методика, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите.

На осн. цитираната разпоредба министърът на земеделието и храните е издал Заповед №РД 09-118/11.03.2016г., с която е утвърдил Методика за намаляване и отказване на годишните агроекологични плащания по мярка 10 „Агроекология и климат“ по ПРСР 2014-2020 /Методиката/, съгласно приложението, която се прилага за заявления, подадени през кампания 2015г.

Раздел VI от Методиката се отнася за намаления при неспазване изискванията по управление за направлениата от м.10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2010г. В този раздел е посочено, чеДФЗ намалява размера на отпусканата финансова помощ в зависимост от установено неспазване на агроекологични ангажименти към одобрената дейност и/или направление, като размерът на финансовата помощ се намалява с предвидените проценти за неизпълнение изискванията за управление, а когато не са изпълнени няколко изисквания-с предвидения максимален процент. При неспазени няколко изисквания, едно или повече от които е с редукия 100% се налага намаление за съответната дейност в размер на 100%. В представеният пред съда текст на методиката – стр.401-405/ не се съдържат изисквания за управелние на направлението поддръжане на местообитанията на зимуващите видове гъски и ливаден блатар в обработваеми земи с орнитологично значение. ЗС се подпомагат само за извършването на дейности съгласно установените с Наредба №7/24.02.2015г. изисквания за управление, които надхвърлят базовите изисквания финансовата помощ се намалява при неспазване на изискванията за управление със съответна степен на

неспазване, която степен на неспазване е изразена в процент в колона 3 от таблица за всяко от направленията.

Съгласно чл. 3, т. 2 от наредбата, на земеделските стопани се предоставя подпомагане за извършването на агроекологична дейност - поддържане на местообитанията на зимуващите видове гъски и ливаден блатар в обработваеми земи с орнитологично значение. В чл. 34, т. 1 – 3 от наредбата са посочени дейностите, които се извършват при управление на агроекологичните дейности по това направление, като съгласно т. 1, релевантна за настоящия казус, това е - засяване и отглеждане на есенни зърнено-житни култури в местообитанията на зимуващи видове гъски на минимум 50 % от заявените по дейността площи. Това основание за постановената липса на оторизация на сумата от 116598,92лв за кампания 2015г в оспореното уведомително писмо липсва. Действително съгласно експертното заключение отношението на заявените площи с есенни зърнени култури към общата заявена площ е 49,24%/730,69/1483,97ха/. Такива фактически обстоятелства, релевантни към неспазване на текста на чл. 34, ал. 1 т.1 от наредбата, не се съдържат в оспорения акт и няма позоваване на съответстващото им правно основание за отказ за предоставяне на финансово подпомагане.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № 7 от 24.02.2015 г., за направленията по чл. 3, т. 2 се предоставя подпомагане във физически блокове, попадащи в специализирания слой на земи с висока природна стойност. Според чл. 5, ал. 3 от наредбата, в приложимата редакция - преди изменението с ДВ бр. 19 от 2017 г., в сила от 28.02.2017 г., за прилагането на агроекологичните дейности по направлението по чл. 3, т. 2 са допустими за подпомагане земеделски парцели, които с цялата си площ попадат във: 1) специализиран слой на местообитанията на зимуващите видове гъски, съгласно Приложение № 1; 2) специализиран слой на местообитанията на червеногушите гъски, съгласно Приложение № 2 и 3) списък на общините в България, на територията на които, в обработваемите земи със зърнено-житни култури, гнезди ливаден блатар, съгласно Приложение № 3, в редакцията на нормата, обн. в ДВ, бр. 59 от 4.08.2015 г.

Следователно, съобразно чл. 5, ал. 3, т. 1 от Наредба № 7/2015 г., в приложимата редакция - преди изменението с ДВ бр. 19 от 2017 г., в сила от 28.02.2017 г., за прилагане на агроекологичните дейности по направление поддържане на местообитанията на зимуващи гъски и ливаден блатар в обработваеми земи с орнитологично значение, допустими за подпомагане са земеделски парцели, които с цялата си площ попадат в специализиран слой на местообитанията на зимуващите видове гъски, съгласно приложение № 1. Видно от приложение № 1 [населено място], в чието землище се намират земеделските парцели, е включено с цялата си площ. От анализа на тези правни норми е видно, че за прилагане на подпомагането по заявеното направление, законодателят в разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 1 от Наредба № 7/2015 г. е предвидил една единствена предпоставка - заявените за подпомагане парцели да са включени в специализиран слой на местообитанията на зимуващите видове гъски, съгласно приложение № 1. В тази насока следва да се отбележи, че уведомително писмо изх. № №2-220-2600/638/19.05.2016г/ стр.423-430/, с което са посочени парцелите-изцяло или частично неодобренени по направление Поддържане на местообитанията на зимуващите видове гъски и ливаден блатар в обработваемите земи с орнитологично значение- общо 33 броя парцели, на което се позовава и вещото лице, за да обоснове изключването на 136,26 ха парцели от одобрените БЗС по делото

не са ангажирани доказателства за връчването на това уведомително писмо на П. Г. О., поради което и същото не го обвързва.Ето защо и административният орган е извършил нарушение на разпоредбите на чл.26 ал.1 и на чл.34 и 35 от АПК ,като не е дал възможност на жалбоподателя да участва в административното производство,да прави своите възражения и да представя доказателства в своя подкрепа.Тук следва да се отбележи и основателното възражение на оспорващия,че на заявените БЗС не са извършвани административни проверки/ доказателства за такива липсват по преписката/ ,както и липсват доказателства за връчване на жалбоподателя на контролните листове от тези проверки.Ето защо и по същество процедурата по издаването на оспорения административен акт е изцяло опорочена- от една страна жалбоподателя е поставен в невъзможност да защити правата си и да участва адекватно след уведомяването му за началото на производството,а от друга страна в оспорения акт липсват посочени правни основания,довели до неоторизиране на посочената по горе сума,по мярка 10.Това налага отмяна на оспорения акт и връщане на преписката за ново произнасяне от административния орган при спазване на указанията за тълкуване и прилагане на закона,посочине в настоящето решение.

Разноски:

При този изход на спора разноските са в тежест на ответника. На основание чл. 143, ал. 1 от АПК той следва да заплати на ответника разноски в размер на 250 лева, от които: 200 лева за експертиза и 50 лева ДТ.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 13 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на О. П. Г.,ЕИК:[ЕИК] ,със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] чрез управителя Б. П. и С. П.,чрез адв. М. Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 "Агроекология и климат " за кампания 2015 г. по ПРСР с изх. № 02-220-2600/2311 от 13.08.2019 г., издадено от зам-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта му, с която на дружеството е отказано финансово подпомагане по мярка 10 за кампания 2015г в размер на 116598,92лв..

ВРЪЩА административната прописка на органа- зам- изпълнителен директор на ДФЗ за ново произнасяне при спазване на указанията за тълкуване и прилагане на закона в настоящето решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на О. П. Г.,ЕИК:[ЕИК] ,със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] чрез управителя Б. П. и С. П.,чрез адв. М. разноски по делото в размер на 250 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с

касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му чрез
Административен съд София - град.

СЪДИЯ: