

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.05.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **12296** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:42 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д-р В. И. Д.- А. –И.“-С., с представляващ В. И. Д., редовно призован се явява адв. Д. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от преди, приет от преди.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на СЗОК, редовно уведомен се явява юрк.С. Ш., редовно упълномощен, с пълномощно от преди, приет от преди.

За СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ж. Ж., редовно призовано се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв. Г. от 11.03.19г. с формулирани задачи за експертизата,

като съдът ги е допуснал, както и служ.задачи. Към молбата на жалбоподателя е приложена заповед и протокол.

Юрк. Ш.- Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага приложените доказателства към молбата на жалбоподателя от 11.03.2019г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата експертиза на 10.05.2019г. Видно от приложената справка-декларация хонорара на в.л. е 440,00 лв., като има внесен депозит 200,00 лв., а Съдът е разпоредил на жалбоподателя да довнесе депозит от 240,00 лв.

АДВ.Г.-Представям доказателства за донесен депозит за вещото лице в размер на 240,00 лв.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените от адв. Г. доказателства за внесен депозит от жалбоподателя.

СЪДЪТ констатира, че в заключението са формулирани 8те задачи от жалбоподателя. Служебните задачи не са изведени като отделни такива в постъпилото заключение. Съдът намира, че отговор на тях се съдържат обаче в отговорите на въпросите по заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме възражение да се изслуша заключението на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване вещото лице, на което сне самоличността така:

Е. Ж. Ж. на 39 г. българин, български гражданин, не осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице, за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ-Поддържам заключението.

СЪДЪТ:Вярно ли разбирам заключението, че един амбулаторен лист, за да бъде изобщо съхранен от системата ,трябва да съдържа задължителни реквизити и ако не ги съдържа, не може да бъде изобщо запаметен, т.е. няма дата и номер ?

В.Л.- Да ,това е така.Това съм описал в отговор на задача 4, за задължителните реквизити.Запамятаването, т.е. присъединяването на дата и номер става, като ръчно се натисне бутон за запази от програмата. Не става автоматично запамятаването.На амбулаторния лист могат да се правят промени, /да се изтрие целия, да се правят корекции/, докато обаче не е отчетен същия.

Съдът: Той автоматично ли се включва в ел. отчет?

В.Л. - Да, щом е запаметен, той автоматично се включва в ел. отчет. Електронния отчет не се подава автоматично, а ръчно, и то само ако отдолу носи електронния подпис на лекаря. Програмата не предвижда такова нещо като заготовка на амб.лист. Няма как да има заготовка, защото няма да бъде изобщо генериран този лист като амб.лист. Автоматично не се прави обновяване на пациентската листа, но съм посочил, че има опция в програмата сам да си прави лекаря обновяване на пациентската листа, когато пожелае.

АДВ.Г. - Кажете какво влагате в понятието „заготовка“ ?

В.Л. - Това е нещо, което уж е подготвено за извършване, но не е съвсем довършено докрай. За програмата съществуват само актуални амбулаторни листи, т.е. съхранени, с присъединени номер и дата, няма подготвени, но несъхранени, т.е. без номер и дата.

АДВ.Г. - Ако аз като общо практикуващ лекар отворя в програмата един амбулаторен лист и попълня в него името и ЕГН-то на пациента, тогава номера, дата и час автоматично ли се присвояват?

В.Л. – Програмата автоматично генерира номер и дата. Това става в момента, когато се натисне бутона за отваряне на нов амбулаторен лист, и се дава номер и дата, и след това се въвежда вече за кое лице да бъде. Но ръчно трябва да натиснеш бутона нов амб.лист, за да му даде номер и дата. Не съм 100% сигурен точно кога генерира датата и часа, преди или след въвеждане на име и ЕГН, но първата крачка винаги е да се натисне бутона нов амбулаторен лист. Въвежда се ЕГН-то на лицето и този номер и дата и час се генерират автоматично.

АДВ.Г. - Мога ли на следващия ден да отворя този същия амб. лист и да променя в него някой от основните данни?

В.Л.- Да, може да се променят данни в него, стига да не е вече подаден в ел. отчет. Няма ограничения в броя корекции които да се правят на 1 амб.лист. Не може обаче да се променят ЕГН, номер, дата и час. Не съм изследвал дали се променя датата на амб.лист, когато му се направи поправка, защото не съм имал такава задача. Може да се променят другите данни.

АДВ.Г. - Ако аз първият ден съм задал този нов амб. лист, посочил съм ЕГН-то на пациента, автоматично ми е генерирана дата, час и номер и произволно съм попълнил другите задължителни данни, очаквайки този пациент да дойде на следващия ден или във всеки един друг момент, но преди подаване на ел. отчет, това всъщност не представлява ли една подготовка за реалното отразяване на реално проведения преглед в амб. лист. След като се направи поправка в амб. лист, не означава ли, че предходната некоригирана негова версия е заготовка, в смисъл, че не е окончателния вариант на амб. лист. Окончателния му вариант е само този, който ще се включи в ел. отчет, всички предходни варианти не са ли заготовка, т.е. неокончателни и подлежащи на поправка и допълване.

В.Л.- Логически да, но практически за програмата е актуален амб.лист този, който в момента съществува, а в един момент съществува само един амб.лист, а не различни негови версии.

СЪДЪТ: Според Вас възможно ли е при поправки на амб.лист, всеки път да го генерира с нов номер и дата, или си запазва първоначалните номер и дата, а някъде отразява кога е правена поредната корекция.

В.Л.- Не би следвало номер, дата и час да се променят, остават първоначалните. Не съм изследвал това, тъй като това означава две посещения в два различни дни, за да изследвам това. Трябва да отида два пъти поне, а аз ходих веднъж.

АДВ.Г.- Ако докато работя върху амб.лист, по някаква причина се наложи да прекъсна работа,но съм въвел вече тези данни задължителните и основните, запазват ли се автоматично данните или амб. лист изобщо няма да бъде наличен при стартиране на системата отново.

В.Л.- Зависи дали сте натиснали бутона „запази“ преди да спре работа. Листа се генерира и запазва, само ако ръчно се натисне бутона запази. За да се запази един амбулаторен лист като съществуващ такъв и каквото е попълнено вътре в него, следва да се натиска бутона „запази“.

АДВ.Г. - Ако има изискване, след като съм изготвил амб.лист, да го отпечатам , но не съм, ел. отчет включва само отпечатаните ли, или и неотпечатаните амб. листи.

В.Л.- Не е задължително да се отпечата амб.лист от гледна точка на програмата. В ел. отчет могат да попаднат и амб.листи, който не са разпечатани. Програмата не позволява да се направи разграничение между отпечатани и неотпечатани такива. След като не е програмирано да се прави това за ел. отчет, няма значение дали е отпечатан или не.В ел. отчет автоматично влизат всички запазени амб.листи,а за да са запазени, те са били съхранени ръчно с бутона запази и имат зад.мин.съдържание от реквизити.

АДВ.Г. – Мога ли да отпечатам амб. лист и след това да го изтрия?

В.Л.- Можете, стига да не е дошъл момента за ел.отчет. Ако не е изтрит, той автоматично заминава в ел. отчет. Не бихте могли да го отпечатате обаче, без да е бил запазен ръчно.

АДВ.Г. - Аз на този етап нямам въпроси към вещото лице по тази експертиза.

Юрк. Ш.- Аз също, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението на вещото лице към доказателствения материал по делото.

Определя хонорар в р-р на 440,00 лв., съобразно справка-декларация.

ВРЪЧИ на вещото лице РКО за сумата от 200,00 лв. от първоначалния депозит в р-р на 200,00 лв.

УКАЗВА на вещото лице, че утре може да получил втори РКО за сумата от 240,00 лв. от донесеня днес депозит.

АДВ. Г. - Моя да допуснете допълнителна експертиза - вещото лице, след като се

запознае с работата на програмата в необходимия период от време, да даде отговор на въпросите:

1. При последващи промени в първоначално генериран нов амб. лист и неговото запазване след въвеждане на посочените в отговора на задача № 4 задължителни атрибути, дали се променя датата и часа му с оглед момента на извършване на тези помени или се запазват първоначално присвоените дата, час и номер на амб. лист?
2. Дали за едно здравно осигурено лице може да бъде воден само един амбулаторни лист или системата допуска и дава възможност в него да бъдат генерирани и запазени множество амбулаторни листи за един и същи пациент, в рамките на един отчетен период?

Моля да допуснете отказаната ми в предходното с.з. съдебно-медицинска експертиза, в която лекар специалист по първична медицинска помощ да отговори дали така посочените задължителни атрибути за запазване на един амб. лист се явяват изчерпателно посочени в приетото заключение, както и дали описаните в процесните амб. листи основна диагноза, анамнеза, обективно състояние, тестове, терапия и процедури, се явяват достатъчни като съдържание, за да се приеме, че е бил извършен действителен преглед на лицето или напротив, от съдържанието им е видно, че тези амб. листи са само подготвени за преглед, който тепърва ще се състои и тогава ще се попълнят данните за анамнеза, обективно състояние и какво лечение се предписва.

СЪДЪТ по така направените доказателствени искания

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че не е искал в предходно заседание и до момента, респ. Съдът не е отказвал допускане на съдебно-медицинска експертиза.  
Съдът зачита на страните протокола от предходното с.з.

УКАЗВА на жалбоподателя, че не е относимо към спора дали двата амбулаторни листи съдържат отразени необходимите и достатъчно на брой и вид медицински констатации за състоянието на лицето, съответно медицинските препоръки и изписано лечение. Меродавно за настоящето производство е само съществували ли са тези две амб. листи като генерирани и съхранени такива и включени ли са в ел. отчет впоследствие. Съдът е допуснал и експертиза по този въпрос.

УКАЗВА на жалбоподателя, че предмет на доп. СКЕ би могло да бъде задача вещото лице да провери дали е задължително да се попълнят клетките за основна диагноза, анамнеза, обективно състояние, тестове, терапия и процедури, за да се съхрани амб. лист, както и дали системата има изисквания към съдържанието на тези клетки /съдържанието да отразява пълни, адекватни и относими констатации от действително проведен преглед/, за да съхрани амб. лист и после да го включи в ел. отчет.

Като взе предвид това СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на поисканата съдебно-медицинска експертиза с така формулирана задача, като неотнoсима към спора.

ДОПУСКА Допълнителна Съдебно-Компютърна експертиза, като назначеното вече вещо лице, което присъства в залата, да отговори на поставените от жалбоподателя сега два въпроса, както и на служ. въпрос:

1/задължително ли е да се попълнят клетките за основна диагноза,анамнеза, обективно състояние, тестове, терапия и процедури, за да се съхрани амб.лист, както и дали системата има изисквания към съдържанието на тези клетки, за да съхрани амб.лист и после да го включи в ел. отчет.

УКАЗВА на жалбоподателя 5 дн. срок от днес да представи доказателства за внесен депозит за допусната днес доп.експертиза в размер на 100,00 лв.

УКАЗВА на вещото лице да представи справка-декларация към допълнителното си заключение.

УКАЗВА на вещото лице да проиграе на компютъра на жалбоподателя поправка на генериран вече амбулаторен лист, най-малко в три различни дни /последователни или не/, за да може да поясни дали при всяка последваща поправка се генерира нова дата и номер на абмулаторен лист и така неограничен брой пъти, или се запазват първоначално генерираните дата и номер, респ. дали системата някъде отразява кога и какви поправки са били направени в амб.лист.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.10.2019 г., от 15:30 ч., за когато страните и вещото лице , присъстващо в залата, са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: