

РЕШЕНИЕ

№ 5982

гр. София, 15.10.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 01.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6243** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 17268 от 06.06.2019 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № Ж – 1280 от 05.06.2019 г. по описа на [фирма], подадена от А. И. Х., с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 5, ап. 13 срещу наложена Принудителна административна мярка (ПАМ) „принудително преместване на ППС без знанието на собственика или упълномощения от него водач”, издадена от длъжностно лице – инспектор А. С. Г., контрол паркиране при ЦГМ АД, дирекция „Паркиране и мобилност“, отдел „Принудително преместване и специализирани паркинги“, сектор „Контрол паркиране“.

Жалбоподателят твърди, че наложената ПАМ е незаконосъобразна и необоснована. Излага подробни доводи по съществуването на спора. С жалбата е направено искане да му бъде възстановена сумата, платена от него, за принудителното преместване. В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован, се явява лично, поддържа жалбата си и моли да бъде уважена.

Ответникът – длъжностно лице – инспектор А. С. Г., контрол паркиране при ЦГМ АД, дирекция „Паркиране и мобилност“, отдел „Принудително преместване и специализирани паркинги“, сектор „Контрол паркиране“, редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Г., оспорва жалбата и предлага да не се уважава. Претендира разноски съобразно представен списък.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Предмет на обжалване в настоящото производство е приложената чрез индивидуален административен акт на длъжностно лице - инспектор А. С. Г., контрол паркиране при ЦГМ АД, дирекция „Паркиране и мобилност“, отдел „Принудително преместване и специализирани паркинги“, сектор „Контрол паркиране“ спрямо жалбоподателя ПАМ – принудително преместване на ППС без знанието на собственика или упълномощения от него водач“. ПАМ е наложена за това, че на 29.05.2019 г. около 19, 35 ч. в [населено място], ул. М., жалбоподателят е паркирала собствения си лек автомобил марка „ФИАТ Ф.“, с рег. [рег.номер на МПС] , в рамките на „Зелена зона“.

На посочената дата около 19,00, 42 часа лекият автомобил на оспорващата е бил задържан с техническо средство тип „скоба“ на основание чл. 55 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община (НОДТСО), за което е издадено съобщение № В 1451187 (л. 6) от контролор 42.

По – късно на същия ден около 19, 33, 44 часа, лекият автомобил е принудително преместен на специализиран паркинг „ж.п. гара П.“ по разпореждане на ответника.

Във връзка с наложената ПАМ е изготвен Констативен протокол, в който е посочено, че принудителното преместване е разпоредено в зона за почасово платено паркиране след принудителното му задържане, чрез използване на техническо средство – скоба, при изтичане на работното време на зоната за почасово платено паркиране за деня на ул. М.. Допълнително е изготвен отчет за принудително преместени ППС. С административната преписка е представен и направения снимков материал за местонахождението на лекия автомобил на жалбоподателя преди налагането на ПАМ. В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства по делото представените с административната преписка писмени документи, снимков материал и допълнително изисканите от съда.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149, ал.1 от АПК срок чрез административния орган пред Административен съд – София град, от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима. Това задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

От данните по делото се установява, че на 29.05.2019 г. оспорващата е паркирала собствения си лек автомобил „Фиат Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] в 19,00 ч. в [населено място], ул. М.. Непосредствено след това на МПС е приложена ПАМ по реда на чл. 55 от НОДТСО в 19,00, 42 часа от служители на ЦГМ АД.

След изтичане работното време на почасовото платено паркиране – 19, 30 ч., в 19, 33, 44 часа ответникът по делото е делото е разпоредил принудителното преместване на лекия автомобил на специализиран паркинг. В приетия по делото констативен протокол няма посочено правно основание за наложената ПАМ, а единствено и само описание на причината за нейното издаване, а именно: „в зона за почасово платено паркиране след принудителното му задържане, чрез използване на техническо средство – скоба, при изтичане на работното време на зоната за почасово платено паркиране за деня на ул. М.“ (л.92). В така цитираното описание липсва ясно, точно и конкретно посочване на правните основания за налагане на процесната ПАМ. Този недостатък представлява съществено процесуално нарушение, което ограничава

правото на оспорващия да разбере причината за нейното издаване, както и да се защити пълноценно.

В случая е необходимо да се посочи, че липсата на правно основание, за налагането на ПАМ, поставя собственика на лекия автомобил в положение сам да квалифицира от правна страна административната мярка.

Едва в представеното писмено становище на ответника, озаглавено молба, на 20.06.2019 г. се установява, че оспорената ПАМ е наложена на основание чл. 128 вр. чл. 118 от НОДТСО.

Следва изрично да се посочи, че при налагането на ПАМ няма законово регламентирано изискване за писмена форма на волеизявлението. Поради особения характер на този вид ПАМ, същата представлява властническо волеизявление на административен орган, изразено чрез действие. Тя е издадена от лице, служител на сектор „Контрол паркиране“ към отдел „Принудително преместване и специализирани паркинги“, дирекция Паркиране и мобилност“ на ЦГМ ЕАД – чл. 120 от НОДТСО и чл. 167 и сл. от ЗДвП. Съгласно приетата по делото Заповед № РД – 09 – 486 от 26.11.2018 г. на изпълнителния директор на ЦГМ ЕАД, заповед № СОА18 – РД95 – 484 от 14.08.2018 г. на кмета на Столична община и приетите трудов договор и длъжностна характеристика.

За принудителните административни мерки (ПАМ) има уредба в нормата на чл.22 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Според нея за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат ПАМ.

Съгласно чл. 118 от НОДТСО за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения могат да се прилагат следните принудителни административни мерки: 1. преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик или на упълномощеният от него водач, когато превозното средство е паркирано правилно, но обстоятелствата налагат неговото преместване; за новото местоположение на превозното средство се уведомява районното полицейско управление, а разходите, направени във връзка с преместването на превозното средство, са за сметка на лицето или организацията, поискала преместването; 2. преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик или на упълномощеният от него водач, когато превозното средство е паркирано в нарушение на правилата за движение на места, обозначени с неподвижен пътен знак, предупреждаващ за принудително преместване на паркирано превозно средство, както и когато създава опасност или прави невъзможно преминаването на другите участници в движението, както и в случаите когато е паркирано неправомерно на специално обозначено място, предназначено за паркиране на ППС превозващи хора с увреждания. Длъжностните лица от службите за контрол по тази наредба уведомяват районното полицейско управление, от територията на което е преместен автомобилът, за новото местоположение на превозното средство. Разходите, направени във връзка с преместването на превозното средство са за сметка на собственика на превозното средство, което може да бъде задържано до заплащане на тези разходи, като в този случай на нарушителя се съставя акт за установяване на административно нарушение или се издава фиш, а таксата за отговорното пазене на преместения автомобил се начислява от момента на уведомяването на районното полицейско управление;“

В конкретния случай, видно от данните, посочени от жалбоподателя и от приетите по делото писмени доказателства се установява, че оспорващата е паркирала личният си автомобил на 29.05.2019 г. в [населено място] на [улица],00 часа. На същата дата около 19,00,42 часа е поставена скоба на предно ляво колело на лекия автомобил и от направена справка, от контролните органи, е установено, че няма подаден SMS за заплащане на таксата за платено паркиране. Въз основа на направената проверка е поставена скоба на основание чл. 55 от НОДТСО.

Съгласно чл. 58 от НОДТСО удостоверяването на заплащането и контролът на действителното време на паркирането на автомобили в зоните за почасово платено паркиране се регламентират в заповедта по чл. 54 от Наредбата. По делото е приета заповед № СОА17 – РД95 – 555 от 29.09.2017 г. на кмета на СО (л.19 – 23), която предвижда, че цената на паркиране, чрез SMS, за един час паркиране се определя от столичния общински съвет и е равна на цената за паркиране с талон с ДДС, като стойността на SMS - а се определя отделно по тарифния план на съответния мобилен оператор (т.16 от заповедта). Видно от цитирана норма, заповедта предвижда, че със SMS се заплаща един час престой в зоната за платено паркиране. Видно от представената схема ул. М., [населено място] попада в обхвата на „ЗЕЛЕНА ЗОНА“, в която максимално разрешеното време за паркиране в работни дни в часовия интервал от 08,30 ч. до 19,30 часа, максимално допустимото време за паркиране е 4 часа (т. 13, второ тире на заповедта от 29.09.2017 г.).

Следователно от систематичния прочит на т. 16 вр. т. 13 от заповедта, трябва да се направи извод, че ако се използва зона за платено почасово паркиране в края на работното време, както е в случая, в рамките на последния час, 30 минути, то водачът на ППС ще заплати такса за един час, а ще ползва услугата по –кратко. В този смисъл са и наведените доводи от страна на жалбоподателя, че при остатък от работното време за съответната зона по – малък от часа, автоматизираната система не приема изпратените SMS.

Наложена ПАМ по реда на чл. 55 от НОДТСО не е оспорена по съдебен ред и същата е влязла в сила. Въз основа на нея ответникът е наложил ПАМ по реда на чл. 128 от наредбата непосредствено след изтичането на работното време на зоната.

Дори да се приеме формално, че са спазени правилата на наредбата и издадените въз основа на нея заповеди на кмета на СО, настоящият съдебен състав приема, че са допуснати съществени процесуални нарушения свързани с точното местонахождение на лекия автомобил на оспорващата, наличието на съответните упътващи знаци за „Зелена зона“ и принудително преместване на ППС и липсата на данни за правната квалификация, поради която е наложена мярката.

Съгласно т. 6 от заповед № СОА17 – РД95 – 554 от 29.09.2017 г. на кмета на СО „Контролът поставя техническо средство тип „скоба“ на едно или двете колела от страната на волана на автомобила, а при невъзможност, предвид начина на паркиране – от другата страна, без да наранява джантата/тите. Веднага след това прави най – малко 5 /пет/ броя снимки с фотоапарата за констатиране на нарушението – преди блокиране на ППС, с цел регистриране на ППС в нарушение с регистрационния номер; предното стъкло и таблото на ППС, с цел установяване липсата или неправилно попълнени /манипулирани/ талони, винетен стикер или карта за преференциално паркиране на хора с трайни увреждания; джантата /декоративен тас/ и калника за наличие или липса на наранявания; принудително задържания автомобил с поставена „скоба“; поставеното съобщение за блакориран автомобил на видно място

и съобщава на координатора „Транспортни средства“ по радиостанцията или телефона, регистрационния номер и марката на ППС, мястото на нарушението, часа и минутите на констатирането на нарушението за поставяне на техническото средство тип „скоба“. По делото са приети общо 13 бр. снимки, от които 4 бр. от 19,00 часа (л. 36 – 39), 7 бр. от 19,30 часа до 19,33 часа (л. 40, 96 – 101), на които ясно се вижда и датата – 29.05.2019 г. На останалите 2 броя снимки (л. 65 и 66) с отбелязвания на тях „ [улица]и [улица]“ и „ бул. М.“ и [улица], показващи табела за „Зелена зона“ и пътни знаци Д13 „Начало на зоната на действие на изображения знак“, Д 4 „ Еднопосочно движение след знака“ и табела за „Зелена зона“, няма допълнителни данни, от които да са видни датата и часът на тяхното заснемане. Липсата на посочената информация в последните две снимки ограничава възможността на съда да направи обоснован извод, че същите са направени на 29.05.2019 г., както и че към тази дата описаната по – горе вертикална пътна маркировка е била налична.

Въз основа на изложените съображения, съдът приема, че наложената на принудителна административна мярка „преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик“, издадена от инспектор „Контрол пракиране“ при ЦГМ ЕАД, дирекция „Паркиране и мобилност“, отдел „Принудително преместване и специализирани паркинги“, сектор „Контрол паркиране“, е издадена при съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя, поради което същата следва да бъде отменена.

С жалбата е направено искане за възстановяване на заплатената от жалбоподателя сума за принудителното преместване на автомобил с ДК [рег.номер на МПС] . Същото следва да бъде отделено за разглеждане в самостоятелно съдебно производство с оглед на обстоятелство, че за него е приложим друг процесуален ред, ответникът е различен от този по настоящия спор, както и че производството се разглежда при задължителното участие на прокурор.

Воден от горното и на основание чл. 172 АПК,Административен съд-София-град, Трето отделение, 8 - ми състав, съдът

Р Е Ш И:

ОТДЕЛЯ за самостоятелно разглеждане искането на А. И. Х., ЕГН [ЕГН] да ѝ бъде възстановена заплатената от нея сума в размер на 64,00 лв. във връзка с принудително преместване на МПС.

Препис от жалбата и административната преписка да се докладват на председателя на Административен съд – София град за образуване на самостоятелно дело по отделения спор.

ОТМЕНЯ Принудителна административна мярка (ПАМ) „принудително преместване на ППС без знанието на собственика или упълномощения от него водач“, издадена от длъжностно лице –инспектор А. С. Г., контрол паркиране при ЦГМ АД, дирекция „Паркиране и мобилност“, отдел „Принудително преместване и специализирани паркинги“, сектор „Контрол паркиране“, приложена спрямо лек автомобил „ФИАТ Ф.“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на А. И. Х..

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

