

РЕШЕНИЕ

№ 21516

гр. София, 23.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3876** по описа за **2025** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на Т. И. П. от [населено място] с проц.представител адв. В. против Решение № 975/17.03.25г на СРС, НО, 110ти състав, по нахд № 17808/24г, с което е потвърдено НП № 24-4332-027434/13.11.24г на Началник група в СДВР-О“ПП“, с което на касатора на осн. чл. 174 ал.3 предл. 2 от ЗДвП е наложено адм. наказание глоба от 2000лв и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24месеца.

В кас.жалба се сочи, че Решението на СРС е неправилно, проц. и мат.незаконосъобразно, а наложеното наказание е явно несправедливо, като се моли за отмяната му, претендират се разноски. Сочи се, че СРС се е произнесъл при неправилно установена фактическа обстановка и това води до грешни правни изводи. Ограничено е правото на защита на лицето, като наказанието е прекомерно тежко спрямо степента на обществена опасност на нарушението.Твърди се, че лицето е дало 1 тест с DRAG TEST 5000 и резултатът е бил отрицателен, поради което не е бил длъжен да даде кръвна проба и не е дал.Лицето е било спряно за проверка в 12.00часа и веднага му е направена проверка за употреба на наркотични вещества и/или техните аналози с DRAG TEST 5000, като резултатът бил отрицателен. След което лицето дало съгласие и му била направена проверка с доказателствен анализатор/отново отрицателна/, 20мин след което /заради прием на вода междувременно/ му е направено втора проверка с доказателствен анализатор/също

отрицателна/. Направени са му на място общо 3 проверки за употреба на наркотични вещества и/или техните аналози /всички отрицателни/, поради което лицето отказало кръвно изследване. Освен това е налице хипотезата на чл.28 от ЗАНН- нарушението има по-ниска степен на обществена опасност от останалите случаи на такова нарушение. В съд.заседание адв. М. поддържа жалбата и сочи, че СРС е нарушил съществено съдопроизводствените правила, като е събирал само гласни доказателства и е отказал да уважи своевременно направените доказ. искания за изискване на видеозаписите от патрулния автомобил и справка с какви тестове е разполагал патрула за деня.

Ответникът Началник група в СДВР-О“ПП“ не се представлява в съд.заседание. В писмени бележки на юрк. П. жалбата се оспорва като неоснователна и недоказана, моли се за отхвърлянето ѝ и за присъждане на юрк.възнаграждение, оспорва се като прекомерен адв.хonorар на касатора. Соочи се, че Решението на СРС е правилно и законосъобразно, както и НП. Защитната теза на наказаното лице не се доказва от него, а съгл. чл. 189 ал.2 от ЗДвП- той носи доказ.тежест да обори отразеното в редовно съставения АУАН. СРС е извършил цялостна проверка относно законосъобразността на АУАН и НП, като нарушението е безспорно установено.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63в от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Съгл. чл.218 от АПК - Кас.състав следи за валидност, допустимост и мат.законосъобразност на оспореното Решение служебно, а проверява за проц.незаконосъобразност и явна несправедливост на наказанието - само ако са посочени в кас.жалба като пороци/в случая са посочени/.

Съдът намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, а наложеното наказание не е явно несправедливо, поради следното:

1/ Съгл. чл. 189 ал.2 от ЗДвП, редовно съставените АУАН имат мат.доказ.сила - до оборването ѝ по надлежния от наказаното лице. Следователно, пред СРС доказ.тежест се носи от наказаното лице и то следва да обори презумираната законодателно мат.док.сила на АУАН/а той е бил редовно съставен в случая/. Лицето е направило пред СРС доказ. искания още с депозирането на жалбата срещу НП. СРС ги е уважил и е изискал от АНО видеозаписа от конкретния патрулен автомобил-за 21.10.24г, между 12.00ч и 16.30часа. По нахд на 30.01.25г постъпва справка от СДВР, че записите се пазят само 1 месец /а нарушението е от 21.10.24г/. Самото доказ.искане е направено на 03.12.24г, т.е. още към момента на доказ. искане- видеозаписът вече не е бил наличен.СРС е изискал от АНО и справка за всички тестове и резултатите от тях- направени от конкретния патрул, на 21.10.24г, между 12.00ч и 16.30часа, с DRAG TEST 5000/с посочен фабричен номер/. На 04.02.25г по нахд постъпва справка, видно от която с конкретния DRAG TEST 5000 - на 21.10.24г не е направен нито един тест. Защитата на наказаното лице е изразило пред СРС становище- тези писмени доказателства да се приемат по нахд, като не ги оспорва. СРС е разпитал и свидетеля на наказаното лице/очевидец/, който свидетел твърди, че: МПС е спряно от патрулен автомобил, като служителите от него направили на водача поне 3 теста за алкохол/отрицателни/, но не му направили тест за наркотици, защото не разполагали с такива тестове; това наложило да изчакат около 2 часа да дойде втори патрулен автомобил, който имал

тестове за наркотици, служителите от него направили на водача тестове за наркотици - но те били невалидни, поради което издали талон на водача- за кръвно изследване; водачът отказал да отиде за кръвно изследване, поради което му съставили АУАН и му отнели СУМПС. СРС се е произнесъл непосредствено преди приключване на съдебното дирене/след събиране на всички гласни и писмени доказателства/ – и по доказ.искане на наказаното лице да се изискат видеозаписи от посочени светофарните камери. СРС е приел, че относимите обстоятелства се установяват от вече събраните доказателства.

2/ СРС се е произнесъл при правилно установена фактическа обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото/писмени и гласни/, като е уважил относимите доказ.искания на жалбоподателя и е анализирал доказателствата поотделно и в съвкупност.СРС е проверил проц. и мат.законосъобразност на АУАН и на НП, вкл. компетентността на издателите им, сроковете за издаване, зад.реквизити, правната квалификация. Изводът на СРС за безспорно установено нарушение се подкрепя от доказателствата по делото.

3/ Кас.състав обръща внимание на следното: от всички данни по делото, вкл. от показанията на свидетелката на самия жалбоподател се установява, че МПС е спряно за проверка от първи патрулен автомобил, служителите от който са направили на водача само тест за алкохол/отрицателен/, но не са могли да му направят тест за наркотици, защото не разполагат с такива тестове. Едва по-късно пристига втори патрулен автомобил, който разполага с тест за наркотици- DRAG TEST 5000 /с посочен конкретен фабричен номер/. АУАН е издаден за това, че на 21.10.24г в 16.18часа водачът отказва да му бъде направена проверка за употреба на наркотични вещества и/или техните аналози – с техническо средство DRAG TEST 5000 /с посочения конкретен фабричен номер/ и не изпълнява предписание за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества и/или техните аналози/за което му е бил издаден талон № 292929 и 7бр. стикери/ . АУАН е подписан от лицето без възражения, такива не са депозираны и преди съставянето на НП. Преди съставянето на АУАН, водачът подписва собственоръчно изписано Сведение, че на 21.10.24г в 16.18часа отказва да даде проба за употреба на наркотични вещества.Непосредствено преди съставянето на АУАН и след подписване на Сведението, на водача е издаден талон за кръвно изследване /чрез доказателствен анализатор/- което да се направи в рамките на 45 минути от връчване на талона. В талона водачът се подписва под два текста- че отказва в 16.18часа проба с DRAG TEST 5000/с конкретно посочения фабр.номер/, както и че поради този отказ избира да му бъде направено кръвно изследване с доказателствен анализатор/щом това е кръвно изследване по естеството си, няма как изследване с доказателствен анализатор да му е било направено на място двукратно от служителите, както твърди наказаното лице-бел. на Кас.състав/. Свидетелката на наказаното лице и той самият в кас. жалба твърди, че е отказал кръвното изследване, т.е. по този въпрос няма спор.

4/ Твърдението на наказаното лице, че не е отказал и му е направена на място проба с DRAG TEST 5000, е недоказано от него/а той е носител на доказ.тежест пред СРС/. Това негово твърдение се опровергава от справката/поискана от самия него/- за липса на правени тестове от конкретния DRAG TEST 5000 на 21.10.24г.

5/ Съгл. чл. 29 от ЗАНН, в настоящият случай чл.28 от ЗАНН е неприложим.

6/ Наказанието е предвидено във фиксиран вид и размер в закона, поради което възражението за явна несправедливост на наложеното наказание е неоснователно/АНО и СРС нямат избор при определянето му/.

При този изход на спора/неоснователна кас.жалба/, на ответника следва да се присъди

юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.27е от НЗПП вр. чл. 37 ал.1 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК-80лв.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 975/17.03.25г на СРС, НО, 110ти състав, по нахд № 17808/24г.

ОСЪЖДА Т. И. П. от [населено място] да заплати на СДВР сумата от 80лв разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: