

Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора ЮТЕРОВ, като разгледа дело номер **13589** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Б. Т. – редовно призована, явява се лично и се представлява от с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" МВР – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призован, представлява се от прокурор ЮТЕРОВ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Не желая преводач. Отказвам се от искането си за назначаване на преводач.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям превод от заклет преводач - от руски на български език на представената в административната преписка справка, за това, че доверителката ми не е руска гражданка. Доверителката ми е без гражданство. Представям заверен препис от заявление за статут на лице без гражданство. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Предоставям на съда по приемането на представения превод, тъй като

фактите, които се удостоверяват с нея, не са от компетентност на органа, който е издал оспореното решение. Тези обстоятелства, които се декларират, че жалбоподателката не е гражданка на Русия, трябва да се потвърдят от Централния компетентен орган. По същество оспорвам това писмено доказателство. Да се приемат писмените доказателства. По представеното заявление, да се приеме. Представям изпълнителен протокол между правителството на Република България и Правителството на Руска федерация за прилагане на споразумение между Европейската общност и Руската федерация за обратно приемане на лица от 25.05.2006 г. Това го представяме, във връзка с компетентните органи, които следва да се произнесат по рeадмисионното споразумение кой е компетентен орган. Обнародвано е в ДВ. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат днес представените писмени доказателства.
По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка, както и днес представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата. Във връзка с днес представените писмени доказателства, моля за срок за писмени бележки, в които ще изразя становище по тях. Видно от административната преписка, доверителката ми е лице без гражданство. В процесната заповед, въпреки това, тя е записана като руска гражданка. Видно от представената административна преписка, случаят попада в хипотезата на чл.15 §4 от Директива 2008/115 ЕО, а именно липсата на разумна възможност за извеждане. В случая следва да се вземе предвид обстоятелството, че става дума за възрастна жена, на 72 г, чието задържане е продължено с нови 6-месеца без да има никакъв аргумент в административната преписка, за наличие на някаква разумна възможност, за изпълнение на заповедта за връщане, поради което нейното продължаващо задържане се явява произволно и без да обслужва законова цел. Претендирам разноски и представям писък.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадения индивидуален административен акт, а именно заповед за продължаване принудителното настаняване в СДВНЧ на г-жа Л. Б.. Считам, че са налице абсолютно всички материално-правни предпоставки, визирани в заповедта за удължаване срока по чл. 44, ал. 8 от ЗЧРБ. В случая трябва да се докажат две основни предпоставки: налице е възможност от укриване, както и че има забавяне при получаване на необходимите документи, за изпълнение на наложената превантивна

административна мярка. Видно е, че административният орган има проявена активност и то сериозна, във връзка, с която са проведени множество кореспонденции от компетентните органи, иницирана е процедура по реадмисия съгласно споразумението за обратно приемане между Европейския съюз и Руската федерация и към настоящия момент липсва отговор по тази процедура. Централен компетентен орган е Федералната имиграционна служба, по отправена молба от нашия компетентен орган, а именно - Главна дирекция „Гранична полиция“ до компетентния орган на Руската федерация - Федералната имиграционна служба и отговорът на имиграционната служба може да бъде доказателство, че не е налице актуална възможност за извеждане. Към настоящият момент липсва такъв отговор, поради което административният орган законосъобразно е продължил настаняването, тъй като все още липсва документ за изпълнение на ПАМ за връщането ѝ. Той ще бъде налице едва след като получи отговор от Централната компетентна структура – Федерална имиграционна служба. За това представената в днешното СЗ справка, в която се твърди, че лицето не е гражданин на Руска федерация е издадена от служител на посолството на Русия в България. Посолството не е Ц. компетентна служба по реадмисионно споразумение, а отговора следва да бъде получен от Федерална имиграционна служба, поради което Ви моля да уважите издадения административен акт при наличието на всички материално-правни предпоставки.

АДВ. И. – Мисля, че се смесват два института. От една страна колежката, говори за отговор по запитване за реадмисия, а представеното писмено доказателство от посолството на Руската федерация, е за това, че лицето не се явява руска гражданка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – От първите 6 месеца. Интервюистът ми каза, че моите лични документи са оформени и са готови за подпис. Каза ми да подпиша, аз подписах и край. Не получавам никаква пенсия. Имам човек, с който живея от 15 г. Там мога да отседна.

ЮРК. Т. – По отношение на това, че лицето има, къде да живее, тя е заявявала пред служителите на 6-то РПУ при СДВР, които са установили първоначално адресни лица, които са проверени и се е указало, че не съществуват такива и не може да се докаже, че тя има адрес, на който ще пребивава. От друга страна, не са различни производствата, тъй като по реадмисионното споразумение първата стъпка е да се докаже гражданство и пак компетентен е органа, който ще се произнесе по молбата. По отношение на това, че лицето е без гражданство също възразявам, тъй като тепърва ще се води производство и тя няма доказателства, както в сегашното производство, така и в другото, а самата тя твърди, че е влязла с руски паспорт.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да отхвърлите същата изцяло.

По направеното искане за представяне на писмени бележки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. в 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: