

РЕШЕНИЕ

№ 7907

гр. София, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9469** по описа за **2022** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Ставрополис“ ЕООД - [населено място], представлявано от управителя Т. С. чрез адв. Г. срещу Решение № 2558 от 08.07.2022г. по НАХД № 12820/2021г. по описа на СРС, 100-ен състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 1479/2021г., издадено от началника на Митница Столична. С оспореното решение на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 126, ал.1, т.2 от ЗАДС.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Касаторът излага доводи, че в хода на административно-наказателното производство било допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в нередовното призоваване за открито съдебно заседание, което е довело до ограничаване правото на защита на дружеството.

Ответникът – ИД Началник Отдел М. Югозападна при ГД на М. към Ц. Агенция

„Митници“, се представлява от юрк. В., който изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена напълно: На 04.02.2021г. около 16:30ч., в [населено място], във връзка с работа по линия „Акцизи“,служители в сектор П. при 03 РУ- СДВР са извършили проверка на ресторант „При Т.“ на адрес [населено място], [улица], който обект се стопанисва от „Ставрополис” ЕООД.

При извършената проверката, в ресторанта, зад барплот за предлагане на храни и напитки е намерена 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 5 (пет) литра, съдържаща 3 (три) литра, спиртна течност без поставен акцизен бандерол. В складово помещение до кухнята е намерена 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост 10 (десет) литра, съдържаща 10 (десет) литра спиртна течност без поставен акцизен бандерол. Вещите били предадени от управителя на проверяващите полицейски служители с протокол за доброволно предаване, съставен на 04.02.2021 г. В писмено сведение същият заявил, че откритата при проверката 1 (един) брой пластмасова туба съдържаща 3 (три) литра, спиртна течност е за лична консумация, а тази съдържаща 10 (десет) литра спиртна течност е за дъщеря му.

Съгласно приемо-предавателен протокол от 12.02.2021 г. служител на 03 РУ- СДВР предал на служител на отдел в ТД Югозападна, 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 5 (пет) литра, съдържаща 3 (три) литра, спиртна течност и 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост 10 (десет) литра, съдържаща 10 (десет) литра спиртна течност, където с приемо-предавателен протокол , същата е приета в склад за съхранение на задържани, отнети и изоставени в полза на държавата стоки.

До управителя на дружеството касатор било изпратено писмо, с което същият е поканен да се яви на 01.04.2021 г. в сградата на ТУ на ТД Югозападна относно вземането на проби за лабораторен анализ от откритата при проверката течност. Лицето не се е явило на посочената дата и не е изпратило свой представител.

На 05.04.2021г. компетентни лица пристъпили към вземане на проби от стоките. С денситометър марка А. Р., модел ДМА 35N, № 80480043 собственост на Агенция „Митници“ с цел установяване на алкохолния градус е замерено цялото количество течност с мирис на алкохол - общо 13 л. (тринадесет хиляди милилитра) разпределени в 2 (два) броя пластмасови губи едната е вместимост от 10 л. (десет хиляди милилитра), а другата с вместимост от 5 л. (пет хиляди милилитра). При замерването било установено, че количество течност с мирис на алкохол е с алкохолен градус както следва: количество течност с мирис на алкохол съдържащ се в 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 10 л. (десет хиляди милилитра) е с алкохолен градус 47 % VOL.; количество течност с мирис на алкохол съдържащ се в 1 (един) брой пластмасова туба с вместимост от 5 л. (пет хиляди милилитра) е с алкохолен градус 42 % VOL.

Действията са обективизирани в протокол от 05.04.2021 г.

От митническа лабораторна експертиза (М.) с рег. № 14 09.04.2021/17.05.2021 г. получена в отдел „М. Югозападна“ с писмо с рег. № 32- 154203/17.05.2021 г., по описа на Агенция „Митници“ се установява, че изпитаната проба представлява: дестилиран алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 43.5 % vol. при 20°C, годен за консумация. Видно от М. с рег. № 15_09.04.2021/17.05.2021 г. получена в отдел „М. Югозападна“ с писмо с рег. № 32-154203/17.05.2021г., по описа на Агенция „Митници“, изпитаната проба представлява: дестилиран алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 47,8 % vol. при 20°C. годен за консумация. На 18.05.2021 г. е получено становище с рег. № 32-155410/18.05.2021 г. относно тарифно класиране на стоките по М. № № 14_09.04.2021/17.05.2021 г. и 15_09.04.2021/17.05.2021 г. в КН на ЕС. Съгласно експертните, анализирани проби с представляват прозрачни течности, с мирис на дестилатни продукти, съдържащи дестилатни примеси и с действително алкохолно съдържание по обем съответно 43,5% vol и 47.8% vol. Летливи денатуранти не се откриват.

Съгласно експертните, административнонаказващият орган достигнал до заключение, че същите представляват дестилатни алкохолни продукти, годни за консумация – класирани до ниво позиция на КН – 2208, обхващаща „етилков алкохол, неденатуриран с алкохолно съдържание по обем под 80 %: дестилати, ликьори и други спиртни напитки“, както и че по смисъла на чл. 9, т. 1 от ЗАДС, продуктите с код по КН 2208 представляват „етилков алкохол (алкохол)“ с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1.2 % vol. и съгласно чл. 2, т. 1 от ЗАДС подлежат на облагане с акциз и са акцизни стоки по смисъла на чл. 4. т. 1 от ЗАДС.

Доколкото жалбоподателят не разполагал с данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, въззиваемата страна достигнала до заключение, че осъществен състав на нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Съставен бил акт за установяване на административно нарушение № 1070 от 22.05.2021г., въз основа на който било издадена и процесното наказателно постановление.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Настоящата касационна инстанция установи, че липсват допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в следствие на които дружеството касатор да е било лишено от възможността да участва в производството пред въззивната инстанция или да не е бил надлежно представляван, или да не е могъл да участва лично или чрез пълномощник. Същият е инициирал сам образуването на съдебно производство и е посочил адрес, на който не може да бъде намерен от съдебните органи. Негово е било задължението да организира своевременно защитата си по делото и в случай на невъзможност да участва лично в съдебното производство-процесуалното си представителство от адвокат.

Въззивният съд правилно е приел от правна страна, че „Ставрополис“ ЕООД е осъществило фактическия състав на нарушението по чл.126 ЗАДС, като е държало акцизни стоки без данъчен или друг документ. Съгласно посочената за нарушена и

от актосъставителя и от наказващия орган разпоредба се наказва лице, което произвежда, държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. От доказателствата по делото с категоричност се установява, че на 04.02.2021г. касаторът е държал акцизни стоки- „етилов алкохол“ с действително алкохолно съдържание по обем превишаващо 1.2 % vol., без данъчен документ по този закон или фактура и т.н. Вмененото в случая нарушение е формално и самото констатиране на наличието на акцизни стоки без данъчен документ е достатъчно основание за обосноваване на административно-наказателната отговорност.

В решението на първоинстанционния съд е извършена и преценка за маловажност на нарушението по чл.28 ЗАНН, която се споделя от съда. Разпоредбата на чл.126б ал.2 от ЗАДС, според която за маловажни случаи се налага глоба с фиш по реда и в размерите, установени в чл.39 ал.2 от ЗАНН, предвижда, че маловажни случаи са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението не надвишава 100.00 лева. В конкретния случай от събраните по делото доказателства безспорно е установено, че двойният размер на дължимият акциз за процесния алкохол е в размер на 127,24 лева. Ето защо, не може да се приложи чл.126б от ЗАДС.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение на СРС, с което е потвърдено наказателното постановление не страда от пороците, визирани в касационната жалба и е постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон, поради което следва да се остави в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.07.2022 г. по НАХД № 12820/2021 г. на СРС, НО, 100- ен състав.

ОСЪЖДА „Ставрополис“ ЕООД да заплати на Агенция „Митници“ сумата от 100 лв. (сто лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

