

Протокол

№

гр. София, 10.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1739** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Хайтови-Сие“ООД – редовно призован чрез процесуалния представител адв. П., представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. Г., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 11.3.24 г. с приложения.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на „Хайтови-Сие“ООД срещу Решение № РР-5560 от 2.02.2024г за отказ за продължаване срока на действие на разрешително № 31510562 от 30.12.2016г за водоземане от подземни води, издадено от Директор на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.П. - Поддържам жалбата. Имам доказателствено искане за допускане на СТЕ – вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка на

място на процесния обект, от който се осъществява водовземане да отговори на въпросите – осъществява ли се водовземане от двата каптирани извора; учредена ли е санитарно-охранителна зона съгласно издадено разрешително от 2016г.; монтирани ли са водомери за измерване на ползвани водни количества; пломбирани ли са съгласно изискванията, постановени в Наредбата; извършвани ли са периодичните химични, радиологични и микробиологични анализи на добиваната подземна вода - ако се добива въобще.

Алтернативно – моля да ни бъде допуснат свидетел при довеждане, с който да установим тези обстоятелства.

Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Твърдя, че няма осъществено водовземане, не е започнал периода на ползване и не са налице основания на АО да откаже продължаване срока на действие на разрешителното. Няма за какво да се монтират водомери, ако не се ползват. Няма водовземане и няма нужда да се прави анализ.

юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Възразявам срещу искането за СТЕ, като считам, че в административната преписка са налични достатъчно документи, които да отговорят на така поставените въпросите. За техния отговор не е необходимо вещо лице. По преписката е видно, че нито едно от посочените неща не е изпълнено, не е осъществено водовземане, няма учредена санитарно-охранителна зона и няма данни за монтиране на съответните устройства, липсват данни за протоколи от извършване на химични анализи. Това искане е неотносимо и моля да бъде оставено без уважение. Адв. П. – Твърдя, че правото на упражняване на водовземане не е започнало, началният срок е след учредяване на санитарно-охранителна зона, която още не е учредена.

юрк. Г. – няма данни за учредена санитарно-охранителна зона.

С оглед обстоятелството, че между страните няма спор по отношение на факта, че водовземане не се извършва, както и че няма учредена санитарно-охранителна зона Съдът счита, че не е необходимо допускане на съдебна експертиза със задачи, посочени по-горе, респ. допускане на гласни доказателства за установяване на тези факти.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени по-горе и допускане на гласни доказателства.

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. При постановяването му АО не е съобразил, че самото право на водоземане не е започнало да се реализира от жалбоподателя, тъй като към настоящия момент все още се изработва ПУП и няма как това водоземане да бъде осъществено. По делото има достатъчно доказателства в тази връзка. Жалбоподателят е подал молба за продължаване на срока на водоземане в законоустановения срок, платил е съответните такси. Моля за срок за писмени бележки.

юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата. Решението е правилно и законосъобразно. Като титуляр на издаденото разрешително дружеството е следвало да изпълни предоставеното му право и да осъществи водоземане – именно за това е съответното разрешително. Дружеството е било възпрепятствано в срок да реализира правата си, но не е по вина на АО. В закона са посочени са предпоставките за продължаване на разрешителното, които е следвало да бъдат спазени. Не се оспорва, че не са реализирали водоземане. Към момента не се ползват от разрешителното. Не се препятства правото им в бъдещ период да инициират процедура по издаване на разрешително. Моля за писмени бележки.

Адв. П. – всички посочени от АО нарушения биха били извършени при условие на започнало водоземане. Без да е започнало упражняване правото на водоземане няма как да бъдат извършени тази нарушения. От АО не са давани указания за отстраняване на каквито и да били нарушения преди това.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: