

Протокол

№

гр. София, 01.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 01.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4426** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,31 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. Б. Г., В. И. Г. и М. И. Г. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. П. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - З. С. М. - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Й. М. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. с представена съдебно-техническа експертиза – основно и допълнително заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 24.01.2013 г. с приложения и подробно описани в същата писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованите страни М. и М. от 11.03.2013 г. с приложения и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. - пълномощник на заинтересованата страна П. Г., от 27.03.2013 г. с приложения доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА основно и допълнително заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Л.: Да се приемат писмените доказателства, представени от колегите и от ответника. Не възразявам да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

АДВ. В.: Във връзка с указанието от предходното съдебно заседание, заявявам, че не успяхме да намерим номера на възражението на доверителя ми по чл. 46 ЗКИР. Не възразявам да се изслуша днес заключението на вещото лице.

АДВ. С.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от ответника от 24.01.2013 г. писмени доказателства, както и тези, представени заинтересованите страни с молба от 11.03.2013 г и от жалбоподателя Г. с молбата от 27.03.2013 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. - 45 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм основно и допълнително писмено заключение, което поддържам.

В основното заключение, в т. I.4 съм допуснала техническа грешка: да се чете „представените части от имоти пл. № 2 и пл. № 341”, вместо „имот пл. 3 и пл. № 421”.

АДВ. Л.: След оглед на място, установихте ли да има ограда между части от имот пл. № 2 и пл. № 341?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма вътрешна ограда. Частите от двата имота са общо оградени. За тях е обособен и общ УПИ с регулацията от 2007 г. Те са оградени по регулационните граници. Регулационните граници съвпадат с външните имотни граници на имоти пл. №№ 2 и 341, както е поставена и оградата на място.

АДВ. В.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. С.: Във връзка с въпрос № 3 от зададените от мен въпроси – дали РП от 1965 г. се явява действащ за територията относно имот стар пл. № 324?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Решение № 21 по протокол № 32 от 2001 г. за одобряване на

ПУП за територията е отменено в частта на стар имот № 324 и за територията е в сила предходния действащ РП от 1965 г. С този РП за имот № 324 не е отреден парцел. Той попада в територии, отредени за обществени мероприятия – жилищно строителство и детска градина.

АДВ. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-техническата експертиза в основно и допълнително заключение. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер общо на 400,00 лв. (300,00 лв. от първоначално внесеня депозит и 100,00 лв. от депозита, внесен от жалбоподателя П. Г.) съобразно представената справка-декларация, за което се издадоха 2бр. РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея и по такива, които ще представя в писмени бележки. Претендираме разноски, за които ще направя списък.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата от доверителите ми. Същата е основателна по съображения, които ще изложа в писмени бележки, заедно със списък на разноските, които претендираме.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените оспорената заповед за процесния имот, като незаконосъобразна. Моля да ни присъдите разноски. Ще представя писмени бележки в посочен от съда срок.

СЪДЪТ ДАВА на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: