

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5951** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Т., редовно и своевременно призована, явява се лично и заедно адвокат Ц. Г. - САК, редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно и своевременно призован, за него се явява главен юрисконсулт Д. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Г. – Обжалваме решението на Директора на ТП на НОИ С.-град в цялост по пунктове 1, 2, 3 от диспозитива. Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания за момента. Ние

имаме една дългогодишна преписка с НОИ и в момента, в който се запознаете с нея ще видите, че моята доверителка има вродено заболяване, което е основание за получаване на лична пенсия за инвалидност. ВАС призна това нейно право и преизчислих пенсията, от 2022 г. насам. Това, което евентуално може да поискаме като доказателство и понеже се обърквам какво точно обжалвам от това произнасяне на НОИ, а именно отказа въобще да се разгледа преписката, така или иначе съм написала няколко искания към вас. Мога да поискам съдебно-счетоводна експертиза, която да изчисли какъв е размера на пенсията. Ще поискам съдебно-счетоводна експертиза като моля да ми бъде дадена възможност да формулирам въпроси към същата в едноседмичен срок. Насоката, в която тази експертиза може да се ползва е какъв би бил размера на дължимата ѝ пенсия – лична, за годините, в които тя вече е имала право да получава такава, но ѝ е било изплащано в минимален размер, поради това, че НОИ не е уважил нейното заболяване. Този факт не е бил взет под внимание. Ще посоча за кои години искаме да се направи това изчисляване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. – Поддържам адвоката си.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Категорично се противопоставям за искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, която да е свързана с размер на пенсията, тъй като обжалваният административен акт – решението по чл. 117 от КСО има съвсем друг предмет. То не касае размер на лична инвалидна пенсия. С това решение са разгледани две разпореждания като едното е прогласено за нищожно, а именно разпореждането от 17.01.2025 г. като в решението изрично е посочено, че с оглед тази нищожност Директора на ТП на НОИ трябва да се произнесе по жалба на лицето, във връзка, с която е постановено нищожното разпореждане. Едва тогава ще се коментира реда на лична пенсия за инвалидност по реда на общо заболяване и нейният размер. Второто разпореждане, което е предмет на процесното решение е от 16.08.2024 г. като жалбата в тази ѝ част е оставена без разглеждане като просрочена или с други думи подлежащия на съдебен контрол административен акт не касае нито право на лична инвалидна пенсия, нито размера на такава пенсия, а прогласяване на едно разпореждане за нищожно и оставяне на обжалването, срещу друго разпореждане, без разглеждане като просрочено. Това е предметът.

АДВОКАТ Г. – Ще поддържам искането за съдебно-счетоводна експертиза. Предоставям на съда преценката, тъй като административния съд има компетентност също да назначава експертиза по свое усмотрение, ако счете такава за необходима.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. – Искам да отбележа, че неведнъж ние печелим дела във ВАС, а НОИ неведнъж отказва да изпълни тези решения и ние за това сме тук в тази зала. НОИ не уважава решения на ВАС.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Въпреки, че е извън предмета на делото в административните актове постановени от НОИ винаги стриктно е съобразявано мнението на компетентните медицински органи обективизирано в експертните решения на ТЕЛК. В тази връзка НОИ изпълнява, това което са му разпоредили съответните експерти. Подчертавам, че това е извън предмета на делото.

АДВОКАТ Г. – Именно ВАС каза, че НОИ не действа само в обвързана компетентност, но и в оперативна самостоятелност, в която сам може да приложи закона и включително има право да

оспори ТЕЛК решения по свое усмотрение. Нямам други искания по доказателствата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. – Реално към този момент документите, които имам специално за моята пенсия посочват, че имам право на пенсия към 2021 г. или 2022 г. Има достатъчно документи, които свидетелстват за това, че заболяването ми е вродено.

По доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ по отношение на направеното искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза не намира същото за неотнормимо към предмета на доказване по делото с оглед параметрите на спора, което предполага отхвърлянето му като неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане направено от процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Доколкото страните нямат други доказателствени искания и като намери, че спорът е изяснен от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата и уточнението, което сторих днес. Моля да отмените решението на Директора на ТП на НОИ С. – град. Искам да посоча, че не може да се говори, че сме подали жалба срещу разпореждане. Ние правим ново искане, защото разпореждането си е разпореждане то е в изпълнение на решението на ВАС и въз основа на мотивите на ВАС, които са относими, ние правим ново искане за преразглеждане към предходен период. Преди това разпореждане, преди въпросното ново обстоятелство и НОИ на това основание следва да разгледа предходни свои разпореждания, в които не е съобразил вроденото заболяване на доверителката ми и не е приложил чл. 74, ал. 3 от КСО. На първо място ние нямаме просрочване, това са искания, които могат да се подават неограничено във времето и НОИ съответно ще ни отказва или ще ни ги уважава. В крайна сметка това не е скрепено със срок. Второ считаме, че не може да се приеме, че има нищожност, че и да се прекрати преписката по т.1 от диспозитива на решението. Поради което, считаме че това решение трябва да се отмени като незаконосъобразно и да се отмени отказа на длъжностното лице и да се върне преписката за разглеждане по същество от компетентния орган, съобразно указания, които почитаеми съд ще даде, а именно указанията се базират на решението на ВАС и навсякъде са налице доказателства в тези преписки за роденото заболяване на моята доверителка. Поради, което НОИ следва да преразгледа тези свои стари решения и да съобрази с тълкуването на ВАС. Обжалвам решението в цялост. Претендирам разноси, които са 1200,00 лева, за което представям договор за правна защита и съдействие, плюс държавната такса за образуване на делото. Не желая срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. – Поддържам адвоката си. Б. безкрайно за работата, която свършихте до тук.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата като напълно неоснователна и недоказана. На първо място ще посоча, че жалбата, за която колегата твърди, че не е срещу конкретно разпореждане, а това е жалбата от 25.03.2025 г. изрично сочи, че е срещу разпореждане от 17.01.2025 г. Не е правилно и твърдението, че в случая не е налице нищожност, а напротив това разпореждане е постановено в производство по чл. 117 от КСО, но не от директора – контролния административен орган, а от пенсионния административен орган, което е липса на компетентност и което категорично обуславя нищожност. Във връзка с претенцията на колегата, че е налице ново обстоятелство по чл. 99 АПК, считам че такова няма, тъй като по този ред могат да се възобновяват административни производства само ако са влезли в сила и не са оспорени пред съда, а в случая тези актове те са оспорени пред съда. Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото да присъдите в полза на ТП на НОИ С. – град юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за адвокатското възнаграждение с оглед разглеждане на делото в едно заседание.

Реплика на адвокат Г. – Хонорарът ми е съобразен с наредбата за минимално адвокатско възнаграждения и отчита това, с което ме задължава адвокатската колегия. Искам да добавя, че с това дело ще се изчерпи вътрешно-правния способ за търсене на справедливо прилагане на закона и защита правата на човека според Европейската конвенция за правата на човека. Поради което давам възможност на НОИ да коригира тази дългогодишна несправедливост, след което ние ще бъдем принудени да се обърнем към компетентния Европейски съд за да потърсим от него решение по прилагане на Европейската конвенция за защита правата на човека, включително правото на личен живот и на достойно и справедливо отношение на държавата към всеки един неин гражданин. В крайна сметка е по-добре държавния орган сам да се произнесе и да коригира това, което не е направил, вместо ние да изнасяме спора навън и да присъждаме много по-големи обезщетения и разноски.

Дуплика на юрисконсулт П. – Твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че би била отнета възможността на защита на доверителят й не е вярно. В процесното решение изрично е посочено, че след обявяване нищожността на разпореждането Директорът на ТП на НОИ С. - град ще се произнесе по жалбата на лицето от 17.12.2024 г. не се произнесъл защото не е влязло в сила това решение, което означава, че отново ще бъде постановен административен акт, които ще бъде предмет на съдебен контрол.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК предоставя на страните 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: