

Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2570** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.39 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призован, представлява се от Началник отдел „Административно обслужване“ в Областно пътно управление С. З., юрисконсулт А. Т.-Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН – ГР. П., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Н. М. – редовно призован, се явява лично, непредставил заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нося заключението и го представям за съда и за страните.

Юрисконсулт Г.: Да се даде ход на делото. Водим допуснатият свидетел и поддържа искането да бъде разпитан.

Юрисконсулт Г.: Да се даде ход на делото. Не възразявам да се допусне до разпит воденият свидетел.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Счита, че дори да бъде представена експертизата, същата не е представена в срок, поради което не следва да бъде изслушано заключението в

днешното с.з.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: С оглед, че заключението е депозирано в днешното с.з. и не е спазен предвидения в ГПК срок, моля да не се изслушва заключението, моля да се запознаем със съдържанието на заключението и изслушването да бъде направено в следващо с.з.

ПРОКУРОР М.: Моля да се даде срок за запознаване на страните със заключението и същото да бъде изслушано в следващо с.з.

СЪДЪТ намира, че доколкото заключението на вещото лице се представя в днешното с.з. извън предвиденият в ГПК срок и страните не са запознати със същото, то не може да бъде изслушано и не може да бъде прието в днешното с.з. На страните следва да бъде даден срок да се запознаят със същото, а днес следва да бъде разпитан допуснатият свидетел.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ да се запознаят с днес представеното заключение на вещото лице и да изразят становище по същото. Заключението на вещото лице ще бъде изслушано и прието в следващото с.з.

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Й. С. И. - 46 г., от [населено място] баня, българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН].

Свидетелката се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същата обеща да говори истината пред съда.

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Работа в почивна база на Агенция пътища [населено място] баня, сега се води База за квалификация и преквалификация на кадри. Главен специалист се водя и съм управител на базата.

СЪДЪТ: Можете ли да кажете, как се експлоатира съоръжението в базата във връзка с използването на минералната вода?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: В базата имаме тангенторна вана с джакузи, в която се използва минералната вода. Служителите, които са от А., използват съоръжението. Съоръжението работи сутрин от 08.00 ч. до 20.00 ч. Една вана събира 200 литра вода, 20 минути го ползва един пациент, след това се почиства и дезинфекцира и след това може да го ползва друг пациент. Това е за периода от 08.00 ч. до 20.00 ч., през цялото време. Това е за съоръжението, което включва вана и джакузи ведно.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: През времето, през което вие сте работили, имало ли е проверка от Б. дирекция за това, дали работят съоръженията, дали черпите минерална вода и причините за това, ако не сте черпили вода?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Постоянно имахме проверки от Б. дирекция. Те проверяват водомерите и протоколите. Имаме протоколи, в които всеки месец записваме данни от водомерите, като единия е в централния сондаж, а другият е в сградата. Данните се записват в протокола и на всеки 6 месеца ние ги изпращаме в Б. дирекция като заверка. Когато са идвали, говоря преди 2021 г. преди да направят новото съоръжение,

което в момента пет ползвателя ползваме минерална вода от този сондаж. Преди това бяхме двама ползватели, ние и още един хотел и се разбирахме с колегата по кое време да се черпи водата. Сега като станаха ползвателите много на този сондаж, като направиха новото съоръжение което от един каптаж общ, всеки тегли вода като ползвател и след това ново съоръжение не можем да теглим вода, понеже проблем ни е системата, проблем ни е и помпата. При тях всичко стана както трябва, но при нас има проблем сега. Преди 2021 г. сме имали проблеми, най вече с централния плаж който беше на П. баня.

СЪДЪТ: Какви проблеми сте имали?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Не можехме да теглим минерална вода. Когато работеше плажа лятно време от юни до септември, на нас ни се казваше, че само те могат да ползват водата, защото през зимата ние я ползваме. Това беше от собственика на плажа.

СЪДЪТ: За кой период говорим?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Преди 2020 г. имахме проблем с водата през летния сезон, тогава работеше плажа и ние не можехме да теглим минерална вода.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Имало ли е друга причина, поради която да не е черпена вода? По вина на А., нещо което се е случвало в сградата?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: По вина на А., да. Правихме ремонт на третия етаж, понеже нашата сграда е на три етажа. Първо правихме ремонт на третия етаж, но не помня коя година. Тогава не черпехме вода в периода на 6 - 7 месеца. Не сме черпили защото правехме ремонт и нямаше посетители. След това правихме ремонт и на втория етаж и на първия етаж, когато правихме тези ремонти не сме черпили минерална вода, защото няхахме посетители.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Причината, поради която не сте черпили вода, не е по вина на директора на Б. дирекция, а е един път по вина на А. поради дейности, които са се извършвали в обекта, а друг път по вина на плажа?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Ние тогава пускахме жалби до директора на Б. дирекция, но не ни обърнаха внимание, не знам поради каква причина. Не можехме да ползваме водата заради централния плаж, който тогава беше частна собственост.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М.: Когато собственикът на частния плаж Ви е казал, че не можете да теглите вода, въпросът ми е само един сондаж ли имате, те също ли са към сондажа, който ползвате?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Да, от един сондаж теглим вода.

Съдът освободи свидетелката.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямаме други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата, като на вещото лице се укаже да се яви в следващо с.з. за изслушване и приемане на днес представената експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.05.2022 г. от 10.40 ч., за която дата и час,

страните и вещото лице уведомени.
Да се изпрати призовка на СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: