

# РЕШЕНИЕ

№ 5473

гр. София, 15.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **4589** по описа за **2020** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 13.01.2020 г. по НАХД № 12311/2018 г., СРС, НО, 136 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № 59 от 16.05.2018 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на [фирма], към момента [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв., на основание чл. 339а от ЗЕС за нарушение на чл. 260, ал. 2, изр.2, във вр. изр. 1 от ЗЕС.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от пълномощника на [фирма], с която се моли същото да бъде отменено и да се отмени издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател – [фирма], се представлява от пълномощник, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът по касационната жалба – КРС редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от

фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля А. Г. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите констатации на районния съд. Констатирано е, че [фирма], към момента [фирма], в качеството си на предприятие предоставящо обществени електронни съобщителни услуги, не е предоставило на своя абонат Л. Г., детайлизирана сметка, ведно с данъчна фактура за ползваните услуги, касаещи периода на отчитане – 09.11.2017 г. – 08.12.2017 г. Същата не се е отказвала изрично от получаване на детайлизирана сметка, ведно с данъчна фактура на хартиен носител.

Нарушението е установено в резултат на проверка за спазване на разпоредбите на ЗЕС, във връзка с постъпила жалба от Л. Г., в качеството и на потребител на услуги на [фирма], към момента [фирма]. За констатираното нарушение е съставен АУАН № С-031 от 03. 04.2018 г., връчен на същата дата на пълномощник на дружеството.

Въз основа на така съставения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление, в чиято обстоятелствена част е възпроизведена фактическата обстановка, изложена в АУАН.

При тези данни настоящият състав счита, че районния съд е формирал неправилни правни изводи относно съответствието на издаденото наказателно постановление с приложимия материален закон.

В НП е посочено бланкетно, че на Л. Г. не са представени детайлизирана сметка, ведно с данъчна фактура за ползваните услуги, касаещи периода на отчитане – 09.11.2017 г. – 08.12.2017 г., без да е налице анализ на каквито и да са факти и доказателства. Идентично е съдържанието и на АУАН, към който като доказателства са приложени четири броя констативни протоколи и доказателства към тях. В същите са направени изводи по фактите въз основа на предоставените на проверяващите доказателства за конкретния абонат, но не са възприети и посочени в НП като основание за ангажиране на отговорността за конкретното нарушение. Липсата на мотиви представлява съществено нарушение на изискванията за съдържание на НП по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, относно описание на нарушението и обстоятелствата при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Липсата на мотиви относно фактите е пречка съдът да провери волята на административно-наказващия орган. Нарушението е съществено и достатъчно самостоятелно основание за отмяната му, тъй като не може да бъде отстранено след издаването на НП.

Доводите в касационната жалба за неправилност на преценката на въззивния съд за спазване на процесуалните правила при издаването на НП и АУАН са основателни, тъй като служебно следва да бъдат изяснени всички относими към законосъобразността на НП обстоятелства – чл. 107, ал.2 НПК.

Изложените съображения за незаконосъобразност на решението на СРС от гледище на материалния закон налагат отмяната му и отмяната на наказателното постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 13.01.2020 г. по НАХД № 12311/2018 г., СРС, НО, 136 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 59 от 16.05.2018 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на [фирма], към момента [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв., на основание чл. 339а от ЗЕС за нарушение на чл. 260, ал. 2, изр.2, във вр. изр. 1 от ЗЕС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.