

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6728** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. К. Б. редовно уведомен, представлява се от адв. К. П., с пълномощно по делото на лист 264.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – В. Й. Ш., недоведен поради пътуване в чужбина за което се представи писмено доказателство, И. Д. В., налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 19.10.2022 г. от ответника с приложена преписка от първата ревизия на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 27.10.2022 г. от жалбоподателя с посочени имената на допуснатите свидетели, както и фактите които ще установяват, а именно

свидетелите В. Й. Ш. и И. Д. В..

АДВ. П.: Не водим свидетелят В. Ш., тъй като същият е възпрепятстван поради пътуване. Моля да приемете доказателства, а именно самолетен билет. Моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание другият свидетел И. Д. В..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не се противопоставям.

АДВ. П.: Не поддържам искането си за трети свидетел, поради което моля същият да бъде заличен.

С оглед становището на адв. П. следва да бъде заличен допуснатият до разпит трети свидетел, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатият трети свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

И. Д. В., ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] с висше образование, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. П.: Бихте ли посочили познавате ли фирма „Грейн Адвертайзинг“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Познавам фирма „Грейн Адвертайзинг“. Познавам нейния управител и съсобственик М. Б., с който имам други бизнес отношения. Съсобственик съм с него в други компании, фирмата се занимава с рекламна дейност, разработване на софтуер и други.

АДВ. П.: Можете ли да посочите позната ли ви е фирма „ДЕЙТА ОУШЪН“ ЕООД и съответно от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Позната ми е фирмата „ДЕЙТА ОУШЪН“. Познавам управителя на фирма „ДЕЙТА ОУШЪН“ В. Ш.. В миналото сме имали проекти, които са завършили успешно. През 2019 г. „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ превъзложи дейност на „ДЕЙТА ОУШЪН“ по един проект с Италианската фирма „PluService Srl“, която се намира в А. - Италия, като целта на този проект беше въвеждане „ticketing приложение, италианско приложение и тяхната платформа, която се казва Му Chichero. Целта на това приложение дава възможност потребителите да закупуват билети за градския транспорт, включително билети, които са комбинирани – градски транспорт - метрополитен. Този проект беше разделен на три части към онзи момент. Първата част беше свързана с локализирането на приложението Му Chichero на българския пазар. Втората част е много обстойна и беше свързана с разговори и договаряне на интеграцията с всички участници във въпросната транспортна екосистема в България. Това включва Метрополитен, Паркинги и гаражи, Компании за маршрутен превоз, Железниците в смисъл всички участници в транспортната

схема. Третият етап е самото изпълнение на самата система.

АДВ. П.: Можете ли да посочите кога италианското дружество възложи на услугата на „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“, като година? Спомняте ли си кога започнаха преговорите?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Между 2018 г.– 2019 г. тогава ние започнахме преговорите с италианците и през 2019 г. реално превъзложихме дейността на „ДЕЙТА ОУШЪН“ по интеграцията на системата, тъй като към онзи момент ние няхахме ресурс.

АДВ. П.: Каква беше причината „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ да превъзложи на „ДЕЙТА ОУШЪН“? Как се спряхте именно на този доставчик?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Първо, познаваме се и имаме завършени успешни проекти с тях. Правилни сме и други неща в миналото. Второ към онзи момент самите ние няхахме ресурс.

АДВ. П.: Можете ли да посочите къде се водеха преговорите с италианското дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: С италианското дружество първоначалните преговори бяха в Италия в А., след това кореспонденцията продължи по имейл.

АДВ. П.: Вие посочихте предмета на договора, но спомняте ли си цената каква беше?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Цената беше 250 000 лева.

АДВ. П.: Можете ли да посочите какви конкретни действия изпълнявахте във връзка с този договор? Каква беше вашата дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Изцяло проект мениджмънт, следене целите на проекта и спазване времето съответно координацията между италианците и „ДЕЙТА ОУШЪН“, тъй като и те са участвали. На по-късен етап съм участвал в съвместни срещи с „ДЕЙТА ОУШЪН“, Метрополитен и Паркинги и гаражи.

АДВ. П.: Можете ли да посочите кои лица от страна на „ДЕЙТА ОУШЪН“ работеха по този проект?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Основно контактите ми бяха с В. Ш., тъй като аз го познавам. Ходил съм офиса на „ДЕЙТА ОУШЪН“ в кв. Л.. Виждал съм хора, но други имена не помня в момента не мога да кажа.

АДВ. П.: Съответно В. Ш. имаше ли необходимата квалификация, казахте че в „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ не е имало лица с нужната квалификация.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, категорично. В смисъл много добър програмист е, работил е години в САЩ, където също се е занимавал с програмиране и интеграция на информационни системи. Квалификацията не му е проблем.

АДВ. П.: Казахте, че вторият етап по договора е свързан преди всичко с работни срещи с различни институции, с цел да се интегрира този проект. Вие лично присъствали ли сте на тези срещи и с кои лица, ако имате спомен?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Ходил съм на срещи с Паркинги и гаражи, с Метрополитен и с компании за маршрутен превоз.

АДВ. П.: В. Ш. присъстваше ли на тези срещи, като изпълнител?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, присъстваше. Като имате предвид, че за Метрополитен и Паркинги и гаражи реално „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“, ние осъществихме контакта, тъй като преди това заради бизнес отношенията ми с М. Б. имахме друга компания, която сме били партньори на тези дружества и се познаваме с тях.

АДВ. П.: На срещите присъстваше В. Ш.?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да присъстваше.

АДВ. П.: Каква беше причината да се спре проекта, как стана, коя година ако имате

спомен?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: През 2020 г., ако не се лъжа се спря проекта, основното беше, че италианската фирма „Плусървиз“ влезе в контакт с Метрополитен – С. и точно по това време имаше обществена поръчка за интегриране на Градския транспорт в [населено място] и всъщност италианската компания покрай Метрополитен се беше свързала със спечелилия тогава обществената поръчка.

АДВ. П.: Можете ли да кажете по този проект от страна на „ДЕЙТА ОУШЪН“ кои етапи бяха изпълнени?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Бяха изпълнени първите два етапа. Едното е организиране на самото приложение Му Chichero, приложението в мобилните телефони, което се ползва от крайните клиенти, и вторият етап е реално цялата подготвителна дейност, договарянето на условия, информацията, която трябва да се вземе от всички други участници на транспортния пазар в България.

АДВ. П.: Това беше изпълнено.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, точно така това беше изпълнено и тази втората част тя е огромна по обем.

АДВ. П.: Колко етапа има договора и как беше извършено плащането?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Договорът има три етапа. Първият етап е локализиране на приложението, вторият етап е подготвителната дейност за събиране на цялата информация за субектите на пазара и как да се интегрира с тях и третият етап е самото изпълнение на системата.

АДВ. П.: Кои етапи бяха платени като извършени такива?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Първите два етапа. Третият остана неплатен, тъй като не е завършен.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетелят.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: На каква длъжност сте в “ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не съм служител на “ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ и никога не съм бил служител.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Като какъв извършвахте тази посредническа дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Имам бизнес отношения с М. Б., имам квалификация и в конкретната ситуация дори се чудех дали да не инвестирам и аз в това начинание към онзи момент.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Имате ли собствено дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Имам собствено дружество, но има и дружество, в което съм бил съдружник с М. Б..

ЮРИСКОНСУЛТ М.: В кое дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Едното дружество се казва „Войском“ АД, което в момента е закупено от Норвежко дружество. В момента имам собствено дружество, което се казва „Поддръжка“ ООД.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: В какви проекти сте участвали?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: В миналото сме правили проекти, разработвали сме едни специфични устройства, които се монтират в домовете на хората и събират информация, какви канали гледате, колко време се заседявате на тях и т.н.

СЪДЪТ: Имали сте бизнес отношения с „ДЕЙТА ОУШЪН“ и “ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Нямам трудови отношения, както с “ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“,

така и с „ДЕЙТА ОУШЪН“.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Понеже свидетелят твърди, че дружеството „Войском“ има партньорски отношения с „ДЕЙТА ОУШЪН“.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Казах, че може би, в смисъл не съм сигурен, че дружеството „Войском“ точно има партньорски отношения. С управителя В. Ш. сме само познати неформално, не съм действал в качеството си на посредник.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Тъй като свидетелят твърди, че е препоръчал „ДЕЙТА ОУШЪН“, поради това че е имал общи проекти с това дружество, би ли посочил какви са му търговските отношения, какви проекти е имал, чрез кое свое дружество и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Аз твърдя, че сме избрали „ДЕЙТА ОУШЪН“ и сме превъзложили защото имам личен контакт с въпросният господин и на второ място в миналото сме имали общи проекти с него.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Какви са били тези общи проекти, питам защото считам, че свидетелят твърди неща които не са верни. Кой са тези общи проекти? Кое е дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не мога да кажа кое е дружеството, защото договарят може да е сключен не с „Войском“, а с някое друго дружество и не съм сигурен в момента дали е така или не е така. Минали са 7 години от тогава, аз не си спомням всяка една сделка, която съм направил и всеки един проект.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Преди 7 години сте контактували с „ДЕЙТА ОУШЪН“?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не съм казал това нещо.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Казахте, че са минали 7 години.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: От 2017 г. до сега са минали 4 - 5 години.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: И не си спомняте. Прекрасно си спомняте за сделката с “ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“, но подробности за „ДЕЙТА ОУШЪН“ не.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Твърдите, че сте присъствали на много срещи с Метрополитен, Паркинги и гаражи, твърдите това нещо. На тези срещи някаква документация беше ли съставена във ваше присъствие, в присъствието на господин Ш. и вероятно управителя на “ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“? Всички хора ли присъстваха на тези срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не мога да кажа дали всички са присъствали, на тези срещи, на които аз съм бил е присъствал и господин Ш..

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Никой от “ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД не е присъствал?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Н. да го кажем така, аз съм представлявал “ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ към онзи момент.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: С пълномощно ли?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не. Това са работни срещи на които, в смисъл някакви хора се срещат и се познават.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Документация съставяна ли е на тези срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Нямам информация.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Казвате, че сте присъствали, но не знаете дали са съставяни протоколи от срещата с присъствието на всички, това са важни срещи.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да точно така, предполагам, че са водени meeting minutes, както се наричат, но не съм сигурен.

СЪДЪТ: Вие заявихте, че сте присъствали на срещи в качеството си на представител на "ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ" ЕООД, а по силата на какъв документ, тъй като твърдите, че нямате трудови правоотношения, нямате сключен договор за посредничество, на какво основание?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Аз съм имал устното разбирателство с управителя на "ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ" ЕООД. Не съм разполагал с пълномощно или друг договор. Имали сме бизнес отношения с управителя Ш..

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси, но моля да бъде задължен жалбоподателя да представи доказателства за проведени работни срещи между "ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ" ЕООД и споменатите от свидетеля „Метрополитен“ АД, „Паркинги и гаражи“ ООД и други фирми, които извършват превоз.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. П.: Във връзка с искането на ответника за представяне на посочените доказателства, моля да ми бъде предоставена възможност да уточня с жалбоподателя дали са налични такива и ако са налични ще ги представя. Считаю, че това са работни срещи, неформални. Поддържам искането си за разпит на другият допуснат свидетел В. Ш.. Във връзка със задължението от предходно съдебно заседание уточнявам, че не разполагаме с доказателства за последваща реализация по процесните доставки, тъй като проекта е спрял през 2020 г. и няма последващо изпълнение.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считаю, че тъй като става въпрос за големи суми по договор с подизпълнител намираю, че следва да са налични доказателства за предварителни договорни отношения и търговски контакти с клиента.

С оглед становището на адв. П., СЪДЪТ намира, че за изясняването на спора следва да и бъде предостави възможност да представи до следващо съдебно заседание доказателства относно документиране на срещите проведени от жалбоподателя с „Метрополитен“ АД, „Паркинги и гаражи“ ООД и други клиенти. Дава възможност на жалбоподателя да води в следващо съдебно заседание допуснатият свидетел В. Й. Ш..

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.02.2023 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: