

Протокол

№

гр. София, 27.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 27.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **666** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ”8-ми март,, АД, редовно уведомен, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на АГКК, редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СО, редовно уведомена, не изпраща представител.

[фирма], редовно уведомени, не изпращат представител.

Д. Т. Н., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

[фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно от днес.

[фирма], редовно уведомен, не изпраща представител.

[фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Б. и адв. Х. с пълномощни по делото.

”КРИСТИЯНИ 97”, редовно уведомени, представляват се от адв. Х. с приложено по делото пълномощно.

[фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А., редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата в частта, в която се оспорва КККР, одобрени със Заповед № РД-18-48/12.10.2011 година на Изпълнителния директор на АГКК.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства с молба от жалбоподателя от 29.03.2012 година, с вх. № 7788/2012 година.

ДОКЛАДВА постъпили от ответника изискани от съда писмени доказателства, с вх. № 3585/13.02.2012 година, а именно: възражения във връзка с одобрената кадастрална карта, направени в хода на административното производство.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 29.02.2012 година от АГКК, в която се сочи, че няма данни за собствениците на имотите, които не са посочени в списъка.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. Моля да приемете представените към жалбата писмени доказателства, както и представените с административната преписка писмени доказателства първоначално и с последващи молби. Да се приемат представените към молба от 29.03.2012 година доказателства. Единствено оспорвам по съдържание писмо, вх. 5104/29.02.2012 година на АГКК във връзка с изложеното в това писмо, че не са представени документи, съгласно задълженията по чл. 38, ал.1, т.3 от ЗКИР. Към допълнителната молба сме представили доказателства по отношение на нашата собственост.

Считам, че експертизата е непълна и се противопоставям в днешното съдебно заседание да бъде изслушана. Вещото лице не е отговорило на поставените от нас въпроси.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Не възражявам да се приемат представените писмени доказателства, както и да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

АДВ. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна. От името на моя доверител представям молба, към която сме приложили писмени доказателства, които касаят собствеността на моя доверител с препис за жалбоподателя, които моля да приемете. Да се приемат представените доказателства. Не се противопоставям да се изслуша експертизата в днешното съдебно заседание.

АДВ. Б. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Не възражяваме да се приеме административната преписка, включително и допълнително постъпилите от АГКК писмени документи.

По повод постъпилите с молба на жалбоподателя от 29.03.2012 година доказателства, моля да задължите същия да представи преписи на документите, особено двата чертежа, за другите страни. Запознати сме с тях, но не може да се снабдим с тях, поради това моля да задължите жалбоподателя да ни ги предостави, за да изложим становище.

АДВ. Х. – Не възражяваме да се изслуша експертизата.

АДВ. Х. – Оспорвам жалбата, същата е неоснователна.

Не възражявам да се приемат писмените доказателства, както и преписка приложена от АГКК. Не възражявам да се изслуша в днешното съдебно заседание вещото лице.

Относно искането за поставяне на допълнителна задача, считам същото за неоснователно. Представям под опис документи, които моля да приемете с препис за жалбоподателя и ответника. Не е вярно това, което е посочено в жалбата, че водим спор за материално право във връзка с процесните имоти. Моя доверител не е ответник в такъв спор, по който е ищец по заведено дело жалбоподателят в настоящото производство.

АДВ. С. – Оспорвам жалбата.

По отношение представените доказателства към молбата, предоставям на съда. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Да се изслуша вещото лице, което е изготвило СТЕ и в срок представена. Присъединявам се към искането от страна на процесуалния представител на [фирма] и моля да ни бъде предоставено копие от тези допълнително представени от жалбоподателя скици – схеми, които в съда не могат да се заснемат. Моля същия да го задължите да ги представи.

АДВ. П. – От името на моя доверител, моля на осн. чл. 63 ГПК, да ми бъде удължен срока за изразяване на становище по представените от [фирма] писмени доказателства, както и от [фирма] писмени доказателства, тъй като същите са представени едва в днешното съдебно заседание с оглед евентуално да ги оспоря.

По отношение на твърденията на процесуален представител на [фирма], не си спомням да сме писали това в жалбата, но възможно да е допусната грешка, ако такова нещо е отразено. Делото е между „8-ми март” АД и [фирма].

По отношение на писмените доказателства, които искат колегите, ще предоставя картовия материал в определен от Вас срок.

По възражението за допускане на допълнителната СТЕ вече съда се е произнесъл по този въпрос.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото приложените към първоначалната жалба, писмени доказателства и тези приложени към допълнителното становище на жалбоподателя, както и доказателствата приложени от АГКК свързани с възраженията по одобрената кадастрална карта.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да заяви становище по представените днес писмени доказателства от пълномощниците на [фирма] и [фирма] в 10 – дневен срок от днес с писмена молба.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя, в същия 10 - дневен срок от днес, да приложи по делото копия от геодезическо заснемане от 1990 година и геоплан от 1981 за заинтересованите страни [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Относно имот с идентификатор 145.

В заключението си сте записали, че в кадастралния регистър този имот е записан на СО, „8 Март” АД и [фирма]. Защо според вас СО е включена като собственик и на какво основание?

ВЛ - Незнам защо, не мога да отговоря на този въпрос и не съм изследвала, няма представени документи, защо е отразен като собственик СО в кадастралния регистър.

АДВ. П. - По отношение същия имот 145, има ли граници и къде минават те?

Според АГКК са посочени граници, а вие сочите други части, които са щриховани в приложение 3, къде трябва да минават границите?

ВЛ – Посочила съм в експертизата, че границите на имот 145 са отразени в съответствие с границите в кадастралния план.

Това, което е защриховано на скицата са площи, които са оградени, но не са части от имот 145 нанесен в кадастралния план. Това приложение съм дала с цел да поясня, че имот 145 е отразен по графични материали, а не по съществуващи на място огради.

АДВ. П. - Да разбирам ли, че тези защриховани части са вътре в оградите на имот 145?

ВЛ – Да.

АДВ. П. – По отношение имоти с идентификатор 488,489 и 490.

Къде видяхте, че с последващия регулационен план, одобрен със заповедта от 2001 година не влязла в сила, територията отредена за парцел XIV - за чисто производство, складове, администрация в кв. 16 и улица?

ВЛ - От самата графична част, която съм приложила, Приложение 5.

АДВ.П. - В приложение 5, което сте приложили, както в текстовата част на заповедта, така и в графичната част няма запис.

Вещото лице извърши справка на заключението:

ВЛ - В най-южната част на графичната част на копие от плана се вижда, че е отреден УПИ XIV за чисто производство и администрация, като част от имотите са отредени за улици.

АДВ. П. – Къде видяхте, че има отредена улица?

ВЛ – Улиците се описват в заповедите за одобрението на улична регулация като се посочват осовите точки, а не се посочват като граници на отредените парцели. От графичната част се вижда, че частично имотите са отредени за улици.

АДВ. П. – По отношение на тези имоти, видяхте ли разписни листове за тези имоти и къде?

ВЛ - Съхраняват се в дирекция „Софийски кадастър” и съм взела последни данни записвания за имотите и съм го отразила в експертизата.

АДВ. П. - За всички имоти ли видяхте разписните листове и какво представляват те, защото има два вида разписни списъци?

ВЛ – Говоря за разписните листове, които се съхраняват към кадастралния план, а не към разписните листове, които са във връзка с уведомленията, тъй като тези разписни листове се съхраняват по преписката по попълванията. За да се запозная с тях, трябва специално удостоверение, тъй като съдържат лични данни.

С разписните листове не съм се запознавала. Уведомленията са с лични данни и те не се предоставят.

Не съм цитирала ЕГН в експертизата, а само имената на собствениците.

АДВ. П. - За всички имоти ли видяхте разписни листове?

ВЛ - Това, което съм записала в експертизата, за него съм правила справка в разписния лист.

Има части, които са без планоснимачни номера и които в кадастралната карта не може да съществува територия без планоснимачен номер. Обособени са като имоти с планоснимачни номера и за тях не съществуват данни в разписния лист, това го казвам по повод имот с идентификатор 2077.

За имоти 2107,2108 и 2077 също няма номера и няма отразена собственост в разписния лист.

АДВ. П. – По отношение имоти с идентификатори 1189 и 1192.

В какъв смисъл заявявате във второто изречение, че се използват за достъп?

ВЛ - Използват се за достъп до терените в кв. 16. Вижда се на скицата, която е приложена, че имот с идентификатор 1192 се използва за достъп до имот 1464, имот 1189 също. Това са части от стари улици, които към момента са с трайни настилки.

АДВ. П. – В момента тези означени имоти представляват ли улици?

ВЛ – Има трайна настилка, но освен върху тези части има трайна настилка и върху други територии.

АДВ. П. - Какво видяхте на място? Има ли означени граници между имот с идентификатор 2207 и северна граница на имот 1189.

Граница между имот 2108 и северната граница 1189, граница между имот 1189 и южната граница на имот 2107. Граница или ограда между имот 2107 и северната граница на имот 1192?

ВЛ - Има оформени портали, които не са с точно такива граници, както са показани в кадастралната карта.

АДВ. П. - Този има ли огради и граници на имот 2107?

ВЛ – На имоти 2108 и 2107 оградите са вярно показани откъм бул. Р..

Там съществува ограда и към момента на огледа, и е вярно отразена. Улиците не са оградени, но са разположени портали. Паркинг няма. П. е разположен върху парцел 2108. Не съм обхождала цялата вътрешна територия, но след като се вижда откън, че се ползва за паркиране на коли не мога да кажа коя още територия се използва за паркинг. Правих обход на целия терен от външната страна.

АДВ. П. - По отношение на имот с идентификатор 1189. Източната страна има ли ограда?

ВЛ – В момента няма ограда.

АДВ. П. – Споменавате за заповед от 18.03.2008 година, виждали ли сте тази заповед?

ВЛ – Самата заповед не съм я гледала, но съм приложила попълванията направени с нея. Тази заповед е цитирана върху работното копие, което се съхранява на регулационния план от 1999 година. Приложила съм към експертизата извадка и се вижда, че този план е попълван във времето и тези имоти са нанесени, заповедта съм написала от забележката към самия план.

АДВ. П. – Твърдите, че имоти с идентификатори 1189,1192 са отразени в регулационния план, одобрен със заповед от 1959 година.

ВЛ - Да.

АДВ. П. - Кога са отразени?

ВЛ - С тази заповед, която съм цитирала и на основания на нея са отразени графически в плана.

АДВ. П. - Това нанасяне е направено 2008 година?

ВЛ – Да. Скицата приложена по делото от вас, извадката от регулационния план от 1959 година не е актуална. След като е издадена по нея са правени попълванията и съм описала в експертизата, включително и за имот 1189 и 1192.

АДВ. П. – Запознахте ли се с регулационния план от 1959 година?

ВЛ – Да, имам го и в момента, но тъй като качеството е лошо, тъй като плана е стар не го приложих целия защото трудно се вижда.

АДВ. П. – По отношение имоти с идентификатори 1217 и 1222.

Кога са попълвани тези имоти?

ВЛ – Имотите са попълнени 2007 година, посочила съм го в заключението.

АДВ. П. - Къде минават границите на тези имоти?

ВЛ - Описала съм, че попълнените имоти са с граници, които съвпадат с регулационния план от 2001 година. Преди 2001 за имотите е бил обособен УПИ, който е бил с незначително различаващи се граници. Имотите са нанесени по новия КП, а не по регулационни граници.

Искам да допълня, че описаните имоти вкл. 1217,1222,1463,1464 и 1110 се владеят от други собственици.

АДВ. П. – Защрихованите имоти от кого се владеят?

ВЛ – Защрихованата част от източната страна се владее от „8 – ми март” АД, а този от западната страна не мога да кажа.

Представеният документ, който описва конкретна площ не кореспондира с това, което в действителност се владее.

АДВ. П. - По отношение на имот с идентификатор 549.

Има ли трайна ограда и дали съвпада с границата по скица?

ВЛ - Границите на имот 549 са нанесени в съответствие с границите на неodobрен кадастрален план. За този имот не открих заповед за попълването в кадастралната основа.

АДВ. П. – По отношение имот с идентификатор 1110. Границите на имота как съвпадат с границите на парцел 2 от заповед 2001 година?

ВЛ – Допуснала съм техническа грешка. На предпоследната страница от заключението в текстовата част за имот 1110 вместо парцел за чисто производство, съм имала предвид парцел VI- „за чисто производство, складове и администрация”.

АДВ. П. – По отношение на имоти с идентификатори 2107 и 2108.

Между тези два имота има ли ограда, материализирана граница?

ВЛ – Вече казах, че там е разположен портал. Двата имота не граничат един с друг.

По границата на улицата на имот с номер 1189, вътрешната граница, няма поставена ограда.

АДВ. П. - Във връзка имот с идентификатор 2077.

Този имот сте разделили на две, на каква база - на база на поставените огради или на друга база?

ВЛ - Отбелязала съм поставената ограда и въз основа на това съм описала, че той частично попада върху терена, който е заграден заедно с имот 145.

АДВ. П. - Нямам други въпроси.

Оспорвам заключението и моля да бъде назначена повторна експертиза по така поставените въпроси. Моля да бъдат поставени допълнителни задачи към СТЕ, които моля в определен от Вас срок да конкретизирам. С оглед изложеното днес от вещото лице считам, че същото не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност с оглед поставените въпроси.

Заинтересованите стани /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. М. - Във връзка с извода, който правите, че е налице несъответствие в частта за вписването на собственици на имоти с идентификатори 2107 и 2108 които в кадастралния регистър са записани на името на заинтересована страна [фирма], този извод го правите в съответствие с това, че в разписния лист няма данни за

собственик?

ВЛ – В разписния лист няма данни за собственост, няма и нанесен имот, поради което считам, че не отговаря на изискванията.

АДВ. М. - Нотариалният акт, който е вписан в кадастралния регистър не сте го виждали?

ВЛ - Не, не съм го виждала.

АДВ. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Х. – Моля да не уважавате искането за повторна експертиза, същото е бланкетно, не съдържа реална обосновка защо заключението е неправилно и необосновано, а по-скоро пълномощника на жалбоподателя смята, че е такова, защото не съдържа констатациите, които би искал да съдържа.

АДВ. Б. - В подкрепа на казаното от колегата Х., моля да не допускате повторна експертиза, тъй като въпросите са от технически характер. Вещото лице даде изчерпателни и верни отговори.

По отношение на въпросите формулирани общо, или с правен характер, дори и да се допусне повторна експертиза, те ще бъдат неотносими при постановяването на съдебен акт и считам, че не са налице предпоставките за повторна експертиза.

АДВ. С., АДВ. С., АДВ. Х. и АДВ. М. - Присъединяваме се към казаното от адв. Б. и адв. Х..

АДВ. П. - Възраженията са неоснователни.

Действително не заявих конкретно, защо заключението е необосновано, но в хода на разпита на вещото лице се установи, че на повечето въпроси, на които бяха поставените от съда и поставените от нас с молба въпроси, вещото лице не е отговорило и днес не даде категоричен отговор. Това са въпроси във връзка с границите.

Бяха зададени ясни въпроси, но вещото лице или отказа да отговори, или отговори половинчато, това касае почти всички имоти, за които бяха зададени въпроси. В тази връзка считам, искането за повторна експертиза е основателно.

СЪДЪТ намира по така направеното оспорване на заключението на вещото лице, че не следва да бъде уважавано и не следва да бъде допускано повторно заключение по същата задача.

Представената по делото и изслушана СТЕ е подробна, ясна, точна. Въпросите, които бяха поставени служебно от съда са получили отговори, отговорите са относими към спора, вещото лице не си е позволило да прави правни констатации и в днешното

съдебно заседание не прави такива.

Съдът намира, че искането е бланкетно и неподкрепено с достатъчно аргументи. Убеждението на съда е, че заключението отговори на поставената задача, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за допускане, на повторна експертиза по същата задача, както не уважава искането за поставяне на допълнителни задачи към това или друго вещо лице свързано с изясняване предмета на спора.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. П. – Представям и моля да приемете под опис писмени доказателства във връзка с направеното оспорване на заключението на вещото лице касаещо границите на имотите.

С оглед процесуална икономия, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение по силата, на което да се снабдя от дирекция „Софийски кадастър“, СО със заверени преписи от всички разписни листове за кв. 16, м. „Военна рампа – запад“ в [жк], с оглед проверка заключението на вещото лице по изложеното от нея и с оглед направеното оспорване.

Моля да ми бъде издадено и друго съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим със заверени преписи от СО, НАГ, [улица] с административните преписки, включително заповедите: Заповед № РД 09-50-690/1997 година и Заповед № РД 09-407/1998 година, цитирани в заключението на вещото лице.

Твърдим, че тези заповеди са нищожни, не са започнали по инициатива на жалбоподателя, а по инициатива на друго лице и същите не са влезли в сила.

АДВ. Б. - По повод представените днес от жалбоподателя писмени доказателства, моля да задължите жалбоподателя да представи копие от тях за другите страни.

Относно искането за издаване на съдебни удостоверения не следва да бъдат издавани, но ако сметете, че е относимо

събирането на такива доказателства, моля да имате предвид, че жалбоподателят следва да уточни кои копия от разписните листове към кой регулационен план има предвид.

Що се отнася до второто съдебно удостоверение, същото цели събирането на неотнормими към предмета на спора доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Присъединяваме се към казаното от адв. Б..

АДВ. М. - Тъй като Агенцията по вписванията са задължени да представят нотариални актове и в тази връзка със заключението на вещото лице, моля да задължите повторно агенцията по вписванията да представят нотариален акт, който е вписан в кадастралния регистър - Нотариален акт № 89, рег. 23656, дело № 18003/10.08.2001 година това е във връзка с вписания в регистъра нотариален акт на [фирма].

СЪДЪТ по представените от адв. П. под опис писмени доказателства, ще се произнесе най-късно в следващото съдебно заседание като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя чрез процесуалния му представител, в 20 - дневен срок от днес, да приложи по делото копие от тези доказателства за връчване на заинтересованите страни и ответника, и вземане становище по относимостта им.

НЕ УВАЖАВА направените искания за издаване на съдебни удостоверения с конкретно посочено съдържание от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. П. счита, че фактите и обстоятелствата, които биха се установили с първото съдебно удостоверение са неотнормими, с второто също. Недопустимо е провеждането на инцидентен съдебен контрол върху актове на администрацията, които не са предмет на настоящото производство, поради което не уважава искането за издаване на съдебни удостоверения.

УВАЖАВА направеното искане от адв. М. да бъде изискано повторно заверено копие от представения в Агенция по вписванията Нотариален акт № 89, рег. 23656, дело № 18003/10.08.2001 година, за което разпорежда да се изпрати служебно писмо от деловодството на съда.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.10.2012 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: