

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9371

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **2647** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал.4 ЗУТ, вр. чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение „Федерация на независимите синдикати от държавното управление и организации“, представлявано от К. Б. Б., срещу Заповед № РВЕ23-РА50-2/07.12.2023г. на главния архитект на район „Възраждане“, Столична община, с която е одобрен ПУП-ИПР в ПИ с идентификатор 68134.300.425, УПИ VIII-13 и ПИ 68134.300.429, УПИ XII-17, в кв.147, м. „Зона Б-2“, район „Възраждане“ – СО.

Жалбоподателят поддържа, че е собственик на УПИ XII-17 и е заинтересована страна да оспори процесната заповед, тъй като с нея част от неговия имот се включва в границите на съседния имот. Поддържа, че заповедта е незаконосъобразна и необоснована, тъй като в нея не са изложени конкретни мотиви обосноваващи промяната в регулацията. Поддържа, че не са налице посочените в заповедта правни основания за изменение на ПУП и той, като собственик на съседния имот, не е давал съгласие за промяната. Прави искане за отмяна на обжалваната заповед.

Ответникът - главен архитект на район „Възраждане“, Столична община, не взема становище по жалбата.

Заинтересованата страна по чл.162, ал.2 АПК - заявителят Е. Г. Д., подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Жалбата е подадена от легитимирана страна, в законоустановения срок. Същата е и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети писмените доказателства по делото, в това число и

административната преписка по издаване на обжалвания административен акт.
С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 01.10.2024г. от 10:40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Сдружение „Федерация на независимите синдикати от държавното управление и организации“, представлявано от К. Б. Б. - жалбоподател,
2. Главен архитект на район „Възраждане“, Столична община – ответник,
3. Е. Г. Д. – заинтересована страна;

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с оглед обхвата на исканото изменение на ПУП и надлежно оправомощаване, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за издаването ѝ; спазени са административно-производствените правила в процедурата по изменение на плана. Следва да докаже, че с допуснатото изменение на ПУП – ПР регулационните граници на имотите са поставят в съответствие с имотните граници на поземлените имоти съобразно действащите КК и КР за местността.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на заинтересованата страна - Е. Г. Д., че следва да установи, че с допуснатото изменение на ПУП – ПР регулационните граници на имотите са поставят в съответствие с имотните граници на поземлените имоти съобразно действащите КК и КР за местността.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованите страни, че не сочат доказателства за твърдения факт, че с допуснатото изменение на ПУП – ПР регулационните граници на имотите са поставят в съответствие с имотните граници на поземлените имоти съобразно действащите КК и КР за местността.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за твърдения факт на оправомощаване за издаване на обжалвания акт.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за твърдения факт на надлежно оправомощаване от органа по чл.129, ал.2 ЗУТ за издаване на процесната заповед.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: