

Протокол

№

гр. София, 09.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 09.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **9039** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. Х. – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на НЗОК - редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Лично се явява вещото лице Х. Б. М..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СМЕ, приложена по делото на 27.02.2020 г. в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Х. Б. М., 73 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. П. вещото лице отговори – По т. 7 по-нагоре в курсив е даден отговорът какво е лечението на една такава травма. Казал съм, че баклофеновата

помпата цели да се въздейства върху спастично повишения мускулен тонус на увредените крайници. Този повишен мускулен тонус води до контрактури на големите ставите, болка и спазми, свързани със силни болки, затруднява рехабилитационните процедури, които са от основно значение за тези пациенти, които нямат никакви шансове за категорично възстановяване и подобрене. Ако се приемат през устата тези медикаменти, дозите трябва да са много големи и има странични ефекти. А чрез помпата медикаментът попада директно в гръбначния мозък, течността стига до увредените места, дозите са много по-ниски и няма странични ефекти. Цената на терапията е такава, каквато съм посочил. Имаме данни каква е цената в С. и Гърция. В България не е регистриран медикамента баклофен с приложение за интратекално подаване. Има го за перорална употреба. Фирми доставчици на медицински изделия ми казаха, че досега не са имали такъв продукт за интратекално подаване, защото не е разрешен за употреба в България.

Юрк. А. – Възраждавам, има разрешение за използването на това медицинско изделие в България.

Адв. П. - Нямам други въпроси, да се приеме заключението. Моля да ни издадете съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с информация от Изпълнителна агенция по лекарствата, която е компетентният орган да издаде разрешително за търговия на едро с медицински изделия, има ли в България регистрирано разрешено медицинско изделие баклофенова помпа и съществува ли в България регистриран медикамент баклофен, който да е за интратекално приложение, а не перорално. Противопоставям се на твърдението на процесуалния представител на ответника, че издават разрешения за медицинските изделия. Органът, който издава такива разрешения е ИАЛ.

На въпроси на юрк. А. вещото лице отговори – Б. перорален има в списъците на лекарствата, но лекарството в този вид за прилагане инжекционно го няма. От хапчетата за перорална употреба, за да се получи ефекта на помпата, дозата трябва да е много по-висока, съответно със странични действия сериозни и тежки. Аналог на това лекарство със същия ефект няма. Консултантите, с които съм разговарял, ми обясниха, че са наблюдавали 3-4 пациенти. Имали са идея за такава процедура, но при извършените тестове се оказало, че не са подходящи и не са правили нищо. Становищата им са уклончиви. Никой не казва „да, правили сме такава процедура“ категорично, а ми отговарят - „Можем, бихме могли, нямаме проблеми“.

Юрк. А. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Не възраждавам по направеното доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение.

Адв. П. - Отказваме се от разпит на поискания от нас свидетел, като представям и моля да приемете неговото становище, като доказателство по делото.

Юрк. А. - Проф. М. е изразил кратък коментар относно факти и обстоятелства до настоящия момент какво е състоянието на лицето и колко струва помпата. Същите факти са налични вече по делото. Не възраждавам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание СМЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното в днешното съдебно заседание становище от доц. М. - лекуващ лекар на жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на процесуалния представител на жалбоподателя съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с информация от Изпълнителна агенция по лекарствата има ли в България регистрирано разрешено медицинско изделие баклофенова помпа и съществува ли в България регистриран медикамент баклофен, който да е за интратекално приложение, а не перорално.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.06.2020 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: